

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОРТЕХ-БАУЕР» на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015 по делу № А40-81591/13 по иску общества с ограниченной ответственностью «ОРТЕХ-БАУЕР» к открытому акционерному обществу «Росагролизинг» об обязанности подписать акт приема-передачи по спецификации № 3 на общую сумму 41 532 174 руб. 60 коп., о взыскании задолженности в размере 49 044 975 руб. 07 коп., по встречному иску открытого акционерного общества «Росагролизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «ОРТЕХ-БАУЕР» о расторжении договора купли-продажи от 20.04.2011 № 5410024 в части спецификации от 15.07.2011 № 3, о взыскании аванса по спецификации № 3 к договору в размере 24 919 304 руб. 76 коп., неустойки за просрочку поставки товара по спецификации № 1 в размере 9 863 086 руб. 75 коп., неустойки за просрочку поставки товара по спецификации № 3 в размере 12 632 701 руб., неустойки за нарушение сроков передачи документации на поставленный товар в размере 9 349 руб. 42 коп., при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Чеченагролизинг»

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 06.11.2015, в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «ОРТЕХ-БАУЕР» (далее – ООО «ОРТЕХ-БАУЕР») отказано, встречные исковые требования открытого акционерного общества «Росагролизинг» (далее – ОАО «Росагролизинг») удовлетворены частично. Договор купли-продажи от 20.04.2011 № 5410024 расторгнут в части спецификации № 3, с ООО «ОРТЕХ-БАУЕР» в пользу ОАО «Росагролизинг» взыскана сумма аванса в размере 24 919 304 руб. 76 коп., сумма договорной неустойки в размере 12 632 701 руб. 10 коп. и расходы на уплату госпошлины в размере 204 000 руб. В удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «ОРТЕХ-БАУЕР» просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя в полном объеме. В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы ООО «ОРТЕХ-БАУЕР» не установлено.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ООО «ОРТЕХ-БАУЕР», суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 450, 469, 475, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты судебной экспертизы, пришли к выводу о том, что в рамках спорного договора по спецификации № 3 ООО «ОРТЕХ-БАУЕР» поставило ненадлежащий товар.

Апелляционный суд, обосновывая отказ в удовлетворении требования о взыскании задолженности за поставленный товар по спецификации № 1, приняв во внимание условия спорного договора, указал на ненадлежащее исполнение ООО «ОРТЕХ-БАУЕР» своих обязательств.

Частично удовлетворяя встречный иск ОАО «Росагролизинг», суды исходили из подтверждения факта существенного нарушения ООО «ОРТЕХ-БАУЕР» условий договора, наличия, в связи с этим, оснований для расторжения договора в части спецификации № 3 и возврата уплаченного авансового платежа, а также признали правомерным и обоснованным размер взыскиваемой неустойки.

Отказывая в удовлетворении остальной части встречного иска, суды указали на отсутствие документального подтверждения требований о взыскании неустойки за просрочку товара по спецификации № 1 и нарушение сроков передачи документации на поставленный товар.

Суд округа поддержал данные доводы судов нижестоящих инстанций.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не могут служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ОРТЕХ-БАУЕР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева