

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2015 по делу № А40-155849/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Синема» к обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» о взыскании неосновательного обогащения в сумме 78 320 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.10.2012 по 31.03.2014 в размере 9 171 руб. 60 коп.

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы указывает на неполное выяснение

судами всех имеющих значение для дела обстоятельств и неправильное применение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали иск обоснованным. При этом суды исходили из того, что основания для удержания лизингодателем суммы аванса по договору лизинга отпали в связи с расторжением договора. Поскольку доказательств возврата аванса в размере 78 320 руб. представлено не было, суды удовлетворили заявленное по делу требование. Удовлетворяя требование в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции проверил и признал правильным представленный истцом расчет взыскиваемой суммы.

Суды исследовали и отклонили ссылки заявителя на условия договора, согласно которым спорная сумма не возвращается истцу, а засчитывается в счет оплаты по договору лизинга от 17.09.2012 № 12146/2012, отметив, что указанный договор между сторонами заключен не был.

Довод о наличии согласованного условия о максимальном размере ответственности лизингодателя был предметом оценки апелляционного суда и также отклонен. Суд указал, что заявленная к взысканию сумма не является договорной ответственностью, требование предъявлено за нарушение денежного обязательства в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и правомерно удовлетворено.

Доводы кассационной жалобы выражают несогласие с данной судами оценкой обстоятельств и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева