

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росси-Псков» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2015 по делу № А56-31864/2014 по заявлению закрытого акционерного общества «Петро Инжиниринг» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Росси-Псков» 80 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.10.2015, заявление о взыскании судебных расходов удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы указывает, что суды не применили подлежащий применению закон, утверждает, что судами не установлен баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 65, 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121, в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82, оценив представленные в материалы дела доказательства и относимость понесенных ЗАО «Петро Инжиниринг» судебных издержек применительно к рассмотренному делу, признали заявленное требование обоснованным в полном объеме. При этом суды исходили из принципа разумности и справедливости взыскания судебных расходов, конкретного объема и сложности выполненной представителем работы.

Доводы жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, что не может расцениваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Росси-Псков» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева