

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПОЖРЕСУРС» (истец) б/д и б/н на постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-97910/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «ПОЖРЕСУРС» (г.Москва, далее – истец, общество) к Государственному казенному учреждению города Москвы Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы (г.Москва, далее – ответчик, учреждение) о взыскании 64 222 351 руб. 66 коп., по встречному иску о взыскании штрафа в размере 400 000 руб.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015, исковые требования частично удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскан долг по оплате выполненных работ в размере 58 354 687,31 руб., пени в размере 5 969 684,51 руб., а также расходы по госпошлине в размере 200 000 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 судебные акты изменены, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по оплате работ в размере 48 704 687 руб. 31 коп., пени в размере 4 982 489 руб.51 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 159 395 руб.88 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано.

В остальной части решение и постановление оставлены без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда кассационной инстанции отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Изменяя судебные акты, суд округа руководствовался положениями статьи 741 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из обстоятельств, установленных судами, согласно которым спорный объект погиб во время производства работ истцом до его приемки ответчиком и риск случайной гибели лежит на истце.

Ссылка заявителя на то, что суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий при проверке законности и обоснованности судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, подлежат отклонению, поскольку судом округа каких-либо новых фактических обстоятельств не устанавливалось, а лишь по доводам кассационной жалобы проверено соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исходя из своей компетенции, предусмотренной частью 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПОЖРЕСУРС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост