

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮниПроф» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015 по делу №А40-164838/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015 по тому же делу

по иску администрации поселения Марушкинское в городе Москве (г.Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «ЮниПроф» (г.Москва) о взыскании 665 454 руб. 90 коп.

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Твис» (г.Москва), общества с ограниченной ответственностью УК «Родник-Марушкино» (г.Москва)

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «ЮниПроф» к администрации поселения Марушкинское в городе Москве о взыскании неустойки в размере 883 807 руб. 29 коп.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, исковые требования администрации поселения Марушкинское в городе Москве (далее - администрация), уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЮниПроф» (далее – общество

«ЮниПроф») неустойки в размере 1 143 607 руб. 34 коп. по муниципальному контракту от 12.08.2013 №0148300001513000002-0169977-03 оставлены без рассмотрения, в удовлетворении встречного иска общества «ЮниПроф» к администрации о взыскании неустойки в размере 883 807 руб. 29 коп. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЮниПроф» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для обращения администрации в суд с иском о взыскании с общества «ЮниПроф» неустойки, послужило нарушение ответчиком сроков выполнения работ, установленных муниципальным контрактом от 12.08.2013.

Проанализировав условия контракта и установив, что администрацией не соблюден предусмотренный пунктом 5.2.4 контракта обязательный претензионный порядок урегулирования спора, суд на основании пункта 2 части 1 статьи 148 Кодекса оставил требования истца без рассмотрения.

Отказывая обществу «ЮниПроф» в удовлетворении встречного искового заявления, суд оценил представленные в материалы дела доказательства, с учетом обстоятельств, установленных решением суда по делу №А40-72397/2014, и пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки.

Приведенные обществом «ЮниПроф» в кассационной жалобе доводы по существу направлены на переоценку доказательств по делу и являются несостоятельными, не подтверждающими существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, а потому не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЮниПроф» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова