

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18264

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «САМ-Авто» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2015 по делу № А43-23690/2014,

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «САМ-Авто» (далее - общество «САМ-Авто», истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Омниконм-Внедрение» (далее – общество «Омниконм-Внедрение», ответчик) о взыскании 403 347 рублей, из которых 346 220 рублей долга за выполненные работы и 57 126 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

В свою очередь общество «Омниконм-Внедрение» обратилось в суд со встречным иском о взыскании с общества «САМ-Авто» 148 380 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.02.2015 с общества «Омниконм-Внедрение» в пользу общества «САМ-Авто» взыскано 346 220 рублей задолженности, 25 548 рублей 15 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 200 рублей 49 копеек. В удовлетворении встречного иска общества «Омниконм-Внедрение» отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, первоначальный и встречный иски оставлены без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «САМ-Авто» просит постановления апелляционного суда и суда округа отменить, ссылаясь на нарушения в толковании и применении судами норм права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в целях исполнения заключенного между открытым акционерным обществом «СМП-Нефтегаз» (далее – общество «СМП-Нефтегаз») и обществом «Омниконм-Внедрение» договора от 09.04.2012 между последним и обществом «САМ-Авто» велись переговоры об установке на автомобиле общества «СМП-Нефтегаз» технических средств системы: регистратор FTS ГЛОНАСС, датчик уровня топлива LLS.

Указав, что общество «Омниконм-Внедрение» не подписало направленные в его адрес договор установки от 18.04.2012 № 26-2012У и акт выполненных работ, а также не оплатило выполненные работы, общество «САМ-Авто» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Ссылаясь на незаключенность названного договора, общество «Омниконм-Внедрение» предъявило встречный иск.

При рассмотрении спора суд первой инстанции пришел к выводу о том, что между сторонами фактически сложились подрядные отношения, к которым применимо правовое регулирование, предусмотренное нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, указав на доказанность факта выполнения обществом «САМ-Авто» спорных работ и наличие оснований для их оплаты, признав отсутствующим факт неосновательного обогащения на стороне истца, удовлетворил первоначальный иск и отказал в удовлетворении встречного иска.

Признав правильным вывод суда первой инстанции и заключенности договора от 18.04.2012 № 26-2012У, проанализировав его условия, суд апелляционной инстанции, с выводом которого согласился суд округа, установив отсутствие доказательств, подтверждающих соблюдение сторонами досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного пунктом 12.1

договора, применив положения пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставил без рассмотрения первоначальный и встречный иски.

Согласно сведениям, размещенным в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», в настоящее время Арбитражным судом Нижегородской области рассматривается дело № А43-19340/2015 по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; судебное заседание назначено на 02.02.2016 на 10 часов 30 минут.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «САМ-Авто» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова