

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-95

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Энерготех» Миллера Артура Артуровича (г. Москва, далее – конкурсный управляющий) на решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015 по делу № А40-22257/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Энерготех» (далее – общество, поставщик) к открытому акционерному обществу «РН Холдинг» (Тюменская область, с. Уват, далее – покупатель) о понуждении передать обществу установку подготовки топливного газа заводские номера 100719, 100720, изготовленную фирмой «Sage Energy Corp» (Канада), стоимостью 301 920 855, 41 руб.

установил:

решением Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что в обоснование своих требований о понуждении ответчика возвратить товар, истец ссылается на отказ ответчика от договора поставки в связи с поставкой товара ненадлежащего качества и взыскание в рамках дела № А40-57669/2013 в пользу покупателя взамен некачественного товара уплаченных за него денежных средств в размере 297 606 816,17 руб.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 475, 506, 516, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-57669/2013 денежные средства присуждены ответчику на основании пункта 2 статьи 520 Гражданского кодекса Российской Федерации до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены, при этом покупателем отказ от исполнения договора не заявлялся, нормы ст. 475 Гражданского кодекса Российской Федерации не применялись, суды трех инстанций признали необоснованным заявленное требование. Суды исходили из того, что применение покупателем пункта 2 статьи 520 названного Кодекса само по себе не является отказом от договора, а направлено на понуждение поставщика устранить недостатки поставленного товара.

Кроме того, наличие в Гражданском кодексе норм, гарантирующих покупателю как лицу, потерпевшему в результате поставки ему товаров, не соответствующих согласованным сторонами требованиям, использование различных способов защиты нарушенного права (включая предусмотренные статьями 475 и 518), не исключает право покупателя на реализацию занятой им позиции по возврату уплаченных денежных средств до устранения недостатков и доукомплектования товаров. Аналогичная правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.10.2013 № 5050/13.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о том, что спорное имущество в силу положений статьей 126, 131 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" подлежит обязательному включению в конкурсную массу и передаче истцу, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Товар передан покупателю в рамках действующего договора поставки, в связи с чем, у ответчика не возникло обязанности по возврату товара.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.