

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19864

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Калининград) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015 по делу № А40-122392/14,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Каркаде" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы иском к обществу с ограниченной ответственностью "Грандстрой" о взыскании суммы задолженности по уплате лизинговых платежей в размере 15 537 руб. 08 коп., основной задолженности за пользование предметом лизинга в размере 10 000 руб., пени в размере 10 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4 462 руб. 92 коп., расходов на страхование предмета лизинга в размере 10 000 руб., об изъятии транспортного средства, марка, модель ТС: NISSAN QASHQAJ.

В ходе рассмотрения дела истец заявил в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об увеличении суммы заявленных требований, просил взыскать задолженность по лизинговым платежам в размере 151 817 руб. 48 коп., основную задолженность за пользование предметом лизинга в размере 157 394 руб. 65 коп., пени в размере 22 536 рублей 34 копейки, расходы на страхование в размере 28 875 руб. 92 коп.

Увеличение суммы заявленных требований принято судом первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2015, исковые требования удовлетворены, с ООО "Каркаде" в доход федерального бюджета взыскано 8 301 руб. 75 коп. государственной пошлины.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части взыскания с ООО «Каркаде» в доход федерального бюджета 8 301,75 руб. государственной пошлины, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель полагает, что при вынесении обжалуемых судебных актов судами нарушены нормы материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При этом в силу части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта.

Суды усмотрели в действиях истца очевидные признаки злоупотребления правом, выраженные в уклонении от исполнения обязанности по уплате государственной пошлины в установленном порядке. По мнению судов, действия истца по изменению предмета спора (увеличению суммы иска) мотивированны желанием уйти от исполнения процессуальных обязанностей.

С учетом конкретных обстоятельств дела, суды отнесли судебные расходы по государственной пошлине на общество "Каркаде", взыскав с него доплату государственной пошлины в соответствии с увеличенной ценой иска.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являются несостоятельными, не подтверждают наличия в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Каркаде" (г.Калининград) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.