ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19949

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «НК НЕФТЕСПЕЦТРАНСТЕХНОЛОГИЯ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015 по делу № А40-47852/14 по иску открытого акционерного общества «НК НЕФТЕСПЕЦТРАНСТЕХНОЛОГИЯ» к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» об изменении договора, взыскании затрат, взыскании арендной платы, по встречному иску Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» к открытому акционерному обществу «НК НЕФТЕСПЕЦТРАНСТЕХНОЛОГИЯ» о взыскании задолженности по договору аренды, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства образования и науки Российской Федерации

установил:

открытое акционерное общество «НК НЕФТЕСПЕЦТРАНСТЕХНОЛОГИЯ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС» (далее – учреждение) об изменении пункта 5.6.2. договора от 27.08.2002 № 01/07-25 в следующей редакции: «100% подтвержденных арендатором затрат арендатора в рамках выполнения им обязательств согласно п. п. 3.2.4; 3.2.6 настоящего договора по производству капитального ремонта вышеназванных помещений (так называемых «затрат на улучшение арендованного имущества» - пп. 5 п. 1 ст. 614 ГК РФ)»; о взыскании компенсации затрат в размере 37 229 988 руб. 06 коп., произведенных истцом

на капитальный ремонт арендуемых помещений; о взыскании арендной платы в размере 6 103 343 руб. 20 коп. за период административной приостановки эксплуатации здания; о взыскании арендной платы в размере 6 733 707 руб. 81 коп., уплаченной обществом в период проведения капитального ремонта; о взыскании затрат в размере 78 667 476 руб. 39 коп., произведенных обществом на содержание арендуемых помещений (эксплуатацию здания).

Учреждение обратилось со встречным исковым требованием о взыскании задолженности по арендной плате и коммунальным услугам за период с мая 2011 года по 31.12.2014 в размере 26 098 485 руб. 63 коп., из которых задолженность по арендной плате составляет 18 334 549 руб. 47 коп., задолженность за коммунальные услуги - 7 763 936 руб. 16 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство образования Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015, в удовлетворении иска отказано, встречный иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований общества о взыскании компенсации затрат на капитальный ремонт арендуемых помещений в размере 37 229 988 руб. 06 коп., о взыскании затрат на содержание арендуемых помещений (эксплуатацию здания) в размере 78 667 476 руб. 39 коп. и принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований в данной части. Также просит изменить решение суда первой инстанции в части отказа в применении срока исковой давности по встречному иску в части требования о взыскании арендной платы за период июнь, июль и август 2011 года в размере 5 702 085 руб. 18 коп., уменьшив взысканную сумму на 5 702 085 руб. 18 коп.

В обоснование жалобы ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и неправильное применение норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, истолковав положения договора аренды по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации и установив факт соблюдения учреждением условий договора и требований законодательства, пришли к выводу об обоснованности встречного искового требования.

Отказывая в удовлетворении требования общества о взыскании компенсации на капитальный ремонт арендуемых помещений в размере 37 229 988 руб. 06 коп. суды, руководствуясь положениями статей 616, 623 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что спорные работы произведены с согласия арендодателя, в соответствии с условиями договора и возмещению не подлежат.

Признавая необоснованным требование общества о взыскании затрат на содержание арендуемых помещений (эксплуатацию здания) в размере 78 667 476 руб. 39 коп. суды, оценив фактическое содержание данных затрат, пришли к выводу, что они были направлены на поддержание арендуемого имущества в исправном состоянии, содержание и текущий ремонт, обусловлены хозяйственной деятельностью общества и удовлетворяют его собственные интересы.

Признавая соблюденным срок исковой давности по требованию встречного иска о взыскании арендной платы за период июнь, июль и август 2011 года, суд первой инстанции учел наличие обстоятельств, которые в соответствии со статьей 203 Гражданского Кодекса Российской Федерации, прерывают срок исковой давности.

Доводы жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать открытому акционерному обществу «НК НЕФТЕСПЕЦТРАНСТЕХНОЛОГИЯ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.В. Киселева