

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18246

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу представителя единственного акционера ЗАО «Сельскохозяйственное объединение Луч» Минина Н.Г. (г.Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.10.2015 по делу № А40-51012/2012,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Сельскохозяйственное объединение Луч» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2013, АКБ «Инвестбанк» (ОАО) (далее – банк) обратилось с заявлением о включении требований в размере 525 517 808 рублей в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр), как обеспеченных залогом имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 24.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции 09.07.2015 и округа от 06.10.2015, требование банка признано обоснованным, во включении требования в реестр как обеспеченного залогом имущества должника, отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель единственного акционера ЗАО «Сельскохозяйственное объединение Луч» Минин Н.Г. (далее – заявитель)

просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что в обеспечение обязательств ООО «Энергодорстрой» по кредитному договору с банком должник заключил с банком договор о залоге недвижимости (ипотеке).

Основанное на договоре залога требование заявлено банком после закрытия реестра.

Признавая требование банка обоснованным, суды руководствовались статьями 142 и 225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и пришли к выводу о том, что оно подлежит удовлетворению за счет стоимости заложенного по договору имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм права или допущенной судебной ошибке, повлиявших на исход дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы представителя единственного акционера ЗАО «Сельскохозяйственное объединение Луч» Минина Н.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев