

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19557

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Акмар» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по делу № А40-214545/14 по иску Департамента городского имущества города Москвы к обществу с ограниченной ответственностью «Акмар» о расторжении договора аренды от 13.04.2006 № 05-00055/06, взыскании задолженности в размере 934 893 руб. 07 коп., пени в размере 108 651 руб. 29 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречному иску об обязанности заключить договор купли-продажи нежилого помещения

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2015 исковые требования удовлетворены.

Определением от 22.06.2015 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для суда первой инстанции.

При рассмотрении дела апелляционным судом принят встречный иск общества с ограниченной ответственностью «Акмар» (далее – общество) к Департаменту городского имущества города Москвы (далее – департамент) об обязанности заключить договор купли-продажи нежилого помещения и уточнение исковых требований от департамента в части размера задолженности и пени.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, иск департамента удовлетворен в части требований о расторжении договора аренды, выселении

общества из нежилого помещения, взыскании с общества задолженности в размере 934 893 руб. 07 коп. и 108 651 руб. 29 коп. пени. В удовлетворении остальной части иска отказано. Встречный иск общества оставлен без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 судебный акт апелляционного суда оставлен без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить постановление суда округа, изменить апелляционное постановление и отказать в удовлетворении требований департамента. В обоснование жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального права, утверждает, что в соответствии с постановлением Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП имеет право на льготную арендную ставку.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемое постановление, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, пункта 2 статьи 450, статей 614, 619, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признал иск департамента обоснованным. При этом суд исходил из подтверждения факта ненадлежащего исполнения обществом обязательства по внесению арендной платы. Суд проверил и признал верным представленный департаментом расчет задолженности в размере 934 893 руб. 07 коп. и пени в размере 108 651 руб. 29 коп. Удовлетворяя требования о расторжении договора аренды и выселении общества из занимаемого помещения, апелляционный суд исходил из того, что общество не исполнило требования, содержащиеся в направленных департаментом претензиях, более двух раз подряд не вносило арендную плату. Оставляя встречный иск без рассмотрения на основании части 2 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд указал на несоблюдение досудебного порядка урегулирования спора.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Довод жалобы о неприменении судами постановления Правительства Москвы от 25.12.2012 № 800-ПП был предметом рассмотрения окружного суда и отклонен как неосновательный.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Акмар» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева