

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на определение Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 и определение Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015 по делу № А40-837/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к индивидуальному предпринимателю Князькиной Татьяне Юрьевне о взыскании суммы задолженности по уплате лизинговых платежей в размере 123 607 руб. 38 коп., пеней в размере 14 957 руб. 25 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 9 195 руб. 84 коп., задолженности по возмещению расходов на страхование предмета лизинга в размере 56 268 руб. 91 коп. (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

определением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 возвращена без рассмотрения кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – общество) на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по

причине подачи жалобы по истечении процессуального срока для ее подачи и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015 вышеуказанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить как принятые с нарушением норм процессуального права.

В обоснование жалобы общество указывает на неправомерный вывод суда округа о пропуске срока подачи кассационной жалобы. Утверждает, что направило кассационную жалобу с помощью системы электронного правосудия в установленный срок.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы общества не установлено.

При вынесении обжалуемого определения от 08.10.2015, суд округа, руководствуясь положениями части 1 статьи 276, пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая имеющуюся у суда информацию о дате и времени подачи кассационной жалобы через электронный сервис подачи документов «Мой арбитр», пришел к выводу о пропуске обществом процессуального срока для подачи кассационной жалобы.

Оставляя указанный судебный акт без изменения, окружной суд отклонил ссылку общества на электронное письмо системы «Электронное правосудие», подтверждающее направление кассационной жалобы в установленный срок, поскольку при решении вопроса о принятии жалобы к производству суд не располагал данными сведениями.

Также суд округа отметил, что определением от 30.10.2015 удовлетворено ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы и повторно поданная жалоба общества принята к производству суда кассационной инстанции.

Доводы жалобы общества не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм процессуального права, поскольку обозначенный обществом в жалобе правовой интерес восстановлен судом округа, принявшим к производству повторно поданную кассационную жалобу.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева