

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-20303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Дербышевой Марины Леонидовны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.03.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по делу № А60-19534/2014 по заявлению индивидуального предпринимателя Дербышевой Марины Леонидовны об исправлении арифметической ошибки в решении от 30.07.2014

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Бизнес-центр на Большакова» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Дербышевой Марине Леонидовне (далее – ИП Дербышева М.Л.) о взыскании штрафа за нарушение сроков оплаты по договору участия в долевом строительстве в размере 367 744 руб. 34 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Сервис».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 30.07.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014, исковые требования удовлетворены частично, с предпринимателя в пользу общества взыскан штраф в сумме 286 076 руб., 10 354 руб. 89 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Полагая, что в решении допущена арифметическая ошибка, ИП Дербышева М.Л. обратилась в суд с заявлением о ее исправлении.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и указать в решении от 30.07.2014 вместо суммы штрафа 286 076 руб. 00 коп. сумму 6 286 руб. 67 коп. В обоснование жалобы утверждает, что судом неверно произведен расчет при снижении неустойки с применением двукратной учетной ставки в размере 16,5 %, указывает на нарушение правил подведомственности при разрешении спора по существу, считает, что суды при рассмотрении заявления об исправлении арифметической ошибки не приняли во внимание все доводы, в том числе о незаконности решения от 30.07.2014.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии в тексте решения от 30.07.2014 арифметической ошибки. При этом указал, что статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не устанавливает обязательную формулу для расчета суммы неустойки (штрафа) в случае ее снижения.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали данный вывод, признав не подтвержденным наличие арифметической ошибки.

Доводы жалобы о неверном расчете неустойки и о неподведомственности спора арбитражному суду выражают несогласие заявителя с решением суда первой инстанции по существу спора и не свидетельствуют о допущенных судом нарушениях норм процессуального права при вынесении обжалуемого определения об отказе в исправлении арифметической ошибки.

Существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать Дербышевой Марине Леонидовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева