

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-20240

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Комитет имущественных отношений Администрации города Белогорск» на решение Арбитражного суда Амурской области от 21.05.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2015 по делу № А04-1615/2015 по иску муниципального казенного учреждения «Комитет имущественных отношений Администрации города Белогорск» к федеральному государственному казенному учреждению «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации о признании отсутствующим зарегистрированного за Российской Федерацией права собственности на квартиру, расположенную по адресу: Амурская область, г. Белогорск, ул. Серышева, 8, кв. 26; о признании права собственности на указанный объект за комитетом (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства обороны Российской Федерации, Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Амурской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области

установил:

Определением от 22.04.2015 по ходатайству истца в качестве ответчика судом привлечено Министерство обороны Российской Федерации, федеральное

государственное казенное учреждение «Дальневосточное территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации исключено из числа ответчиков и привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.11.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 131, пункта 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, содержащимися в пунктах 36, 52, 58, 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. Суды оценили представленные в материалы дела распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.03.2000 № 333-р и акт приема-передачи от 01.08.2006 и не признали их в качестве доказательств, безусловно подтверждающих факт возникновения у муниципального образования права собственности на спорную квартиру. Судами также принято во внимание, что на основании распоряжения ТУ ФАУФИ по Амурской области от 24.08.2007 № 721-р спорное имущество включено в специализированный фонд с отнесением к числу служебного жилого помещения.

Суд округа поддержал данные выводы нижестоящих судов.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации не могут служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать муниципальному казенному учреждению «Комитет имущественных отношений Администрации города Белогорск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева