

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-18834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промкотлосервис» (г. Бийск) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 08.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015 по делу № А03-8332/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промкотлосервис» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю о признании частично недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Промкотлосервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Алтайскому краю (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 13.01.2014 № РА-17-19 о привлечении к налоговой ответственности.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного

апелляционного суда от 02.07.2015, заявленные требования удовлетворены частично: решение инспекции признано недействительным в части привлечения общества к налоговой ответственности по статьям 122 и 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 478 798,7 рублей (штраф уменьшен в 20 раз до 25 200 руб.); в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для принятия решения послужили выводы инспекции о необоснованном предъявлении к вычету налога на добавленную стоимость и отнесении в состав расходов при исчислении налога на прибыль затрат

общества по сделкам с контрагентами обществами с ограниченной ответственностью «Сибирский альянс» (поставщик металлоконструкции подвесов подкрановых путей, подкрановых путей, люка замерного ЛЗ-150), «СибирьЭнергоСнаб» (поставщик котлов и оборудования), «ЭнергоСнаб» (поставщик котельного оборудования), «Ирбис» (субподрядная организация по монтажу технологического оборудования на объекте «Водоснабжение г. Горно-Алтайска. Блок насосной станции и электролизной»).

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между налогоплательщиком и его контрагентами, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде включения затрат в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, и применения вычетов по налогу на добавленную стоимость.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспариваемого решения.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. При этом суды указали, что формальное представление документов не является безусловным доказательством правомерности получения вычетов по налогу на добавленную стоимость (уменьшения налогооблагаемой прибыли); ни одна из организаций не участвует в реальном закупе товара, но на ее расчетный счет поступают денежные средства в оплату за товар; перечисление денежных

средств по расчетным счетам (при транзитном характере таких перечислений с дальнейшим обналичиванием), само по себе не может свидетельствовать о реальности хозяйственных операций.

Законодательное закрепление презумпции добросовестности участников гражданских отношений не освобождает их от проявления должной осмотрительности.

Приведенные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промкотлосервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов