

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Алтайтранснефть» (г. Горно-Алтайск; далее - общество «Алтайтранснефть») на решение Арбитражного суда Республики Алтай от 17.04.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2015 по делу № А02-62/2015

по иску общества «Алтайтранснефть» к автономному учреждению Республики Алтай «Автобаза «Медавтотранс» (г. Горно-Алтайск, далее – учреждение) о взыскании 6 166 341 руб. задолженности по муниципальному контракту от 05.12.2012 № 1 и договору от 24.06.2013 № 1, а также неустойки в размере 769 867,75 руб.

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 17.04.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Алтайтранснефть» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что основанием обращения общества «Алтайтранснефть» в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило неисполнение учреждением обязательств по оплате горюче-смазочных материалов, поставленных в рамках договоров от 05.12.2012 № 1 и договору от 24.06.2013 № 1.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьями 65, 68 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 454, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации, нормами Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», учитывая, что стоимость горюче-смазочных материалов поставленных по контрактам соответствует оплаченной ответчиком сумме, суды трех инстанций признали необоснованными заявленные требования. Суды исходили из недоказанности факта передачи истцом ответчику товара в большем количестве, чем подтверждено заборными ведомостями и предусмотрено заключенными между сторонами в письменной форме договорами, указали на отсутствие оснований для зачисления произведенных ответчиком платежей в счет разовых поставок. Факт наличия задолженности ответчика перед истцом за переданный товар документально не подтвержден.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.