

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015 по делу № А40-190687/14 по иску общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» к обществу с ограниченной ответственностью «АКАР Групп» о взыскании основного долга по лизинговым платежам в размере 295 328 руб. 40 коп., платежей за пользование предметом лизинга в размере 140 577 руб. 78 коп., пени в размере 69 267 руб. 25 коп., процентов в размере 4 312 руб. 11 коп., изъятии предмета лизинга (с учетом увеличения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015, исковые требования удовлетворены. Также с ООО «Каркаде» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 11 189 руб. 71 коп.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить в части взыскания с ООО «Каркаде» государственной пошлины и принять по делу новый судебный акт об отнесении обязанности по уплате государственной пошлины в размере 11 189 руб. 71 коп. на ответчика. В

обоснование жалобы указывает на нарушение судами норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Взыскивая с ООО «Каркаде» государственную пошлину, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 41, 103, 111, 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из злоупотребления истцом своими процессуальными правами при обращении в арбитражный суд и увеличении размера исковых требований. При этом суд оценил конкретные действия ООО «Каркаде» и отметил их несоответствие принципу добросовестности и повлекших необоснованное затягивание судебного процесса.

Данный вывод был поддержан судами апелляционной инстанции и округа.

Приведенное в кассационной жалобе иное толкование примененных судами норм права не может расцениваться в качестве основания для отмены обжалованных судебных актов.

Нарушений норм процессуального права судами нижестоящих инстанций не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева