

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-18350

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Муниципальная страховая компания «СТРАЖ» им. С.Живаго» (ответчик, г. Рязань) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 30.03.2015 по делу № А54-6418/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску открытого страхового акционерного общества «Ингосстрах» к обществу с ограниченной ответственностью «Муниципальная страховая компания «СТРАЖ» им. С.Живаго» о взыскании в порядке суброгации 31 606 рублей 18 копеек убытков и 2 468 рублей 44 копейки неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, в удовлетворении иска в части взыскания убытков отказано в связи с добровольной выплатой ответчиком страхового возмещения в требуемом размере; в части взыскания неустойки иск удовлетворен.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.10.2015 решение от 30.03.2015 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Муниципальная страховая компания «СТРАЖ» им. С.Живаго» просит о пересмотре указанных судебных актов в части взыскания неустойки за несвоевременное удовлетворение требования о

выплате страхового возмещения, ссылаясь на допущенные судами нарушения в применении норм материального права, выразившиеся в игнорировании несоблюдения истцом досудебного порядка урегулирования страховой выплаты по ОСАГО вследствие непредставления полного пакета документов, а также добровольной уплаты спорной суммы страхового возмещения после подтверждения ее обоснованности, отсутствующего на стадии урегулирования спора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды установили, что истец как страховщик потерпевшего, возместивший своему клиенту причиненные вследствие дорожно-транспортного происшествия убытки, обратился к ответчику как страховщику причинителя вреда с заявлением о страховой выплате, представив необходимые для подтверждения размера убытков документы

Ссылаясь на несоблюдение истцом досудебного порядка урегулирования выплаты страхового возмещения по ОСАГО вследствие непредставления полного пакета документов, податель жалобы не указывает, какую норму права в отношении подлежащих предоставлению документов нарушил истец и проигнорировали суды.

Названное возражение ответчика было предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и отклонено со ссылкой на пункт 1.1 статьи 12 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» в редакции, действовавшей в спорный период и не раскрывающей содержания подлежащих предоставлению документов.

Учитывая, что ответчик, отказав в полной выплате и не урегулировав возникшие разногласия в отношении требуемой суммы, своевременно не выплатил страховое возмещение, суды, руководствуясь положениями статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», обоснованно взыскали с него неустойку (пени).

Добровольное исполнение ответчиком обязанности по выплате страхового возмещения в спорном размере до вынесения решения по существу данного спора не устраняет допущенного им нарушения обязательства и,

соответственно, не является основанием для освобождения его от уплаты неустойки.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Муниципальная страховая компания «СТРАЖ» им. С.Живаго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова