

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-18762

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального образования Хлевенский муниципальный район Липецкой области в лице Администрации Хлевенского муниципального района (ответчик) от 20.11.2015 на решение Арбитражного суда Липецкой области от 12.12.2014 по делу № А36-865/20144, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице Задонского отделения Липецкого отделения № 8593 ОАО «Сбербанк России» (г.Задонск, далее – истец, банк) к сельскохозяйственному сбытовому (торговому) потребительскому кооперативу «Степной» (Липецкая область, далее - кооператив) и муниципальному образованию Хлевенский муниципальный район Липецкой области в лице администрации Хлевенского муниципального района (Липецкая область, далее - администрация) о взыскании 2 781 179 руб.89 коп. и обращении взыскания на заложенное имущество муниципального образования, по встречному иску о признании недействительными договоров ипотеки,

установил:

решением Арбитражного суда Липецкой области от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.09.2015, исковые требования удовлетворены, с кооператива в пользу банка взыскано 2 781 4 179 руб. 89 коп. задолженности по кредитным договорам № 610810035 от 03.09.2010 и № 610812035 от 05.06.2012,

обращено взыскание на имущество, принадлежащее администрации. В удовлетворении встречного иска отказано.

Администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылаясь на наличие у кооператива задолженности по кредитным договорам в размере 2 781 179 руб. 89 коп. и уклонение от ее оплаты последним.

Обращаясь со встречным требованием, в свою очередь ответчик указывал на недействительность сделок, поскольку спорные договоры заключены неуполномоченными лицами со стороны администрации, без согласия представительного органа местного самоуправления, в отношении имущества, которое не могло быть передано в залог.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 329, 336, 348, 809, 810, 811, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта неисполнения ответчиками обязательств по возврату кредита, в связи с чем пришли к выводу об обращении взыскания на заложенное имущество.

Отказывая в удовлетворении встречных требований, с учетом положений статей 166, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о подписании договора ипотеки уполномоченными лицами и с согласия представительного органа власти.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности включения спорного имущества в залоговом фонде администрации, о ненадлежащем опубликовании решения Совета депутатов от 25.09.2009 об утверждении положения «О залоговом фонде», были предметом исследования судов нижестоящих инстанций, оценены ими в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Эти доводы не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку ревизия доказательственной стороны данного спора в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации не является основанием для пересмотра судебных актов Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному образованию Хлевенский муниципальный район Липецкой области в лице Администрации Хлевенского муниципального района в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост