

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-1095

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» января 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Ванаева Игоря Борисовича (Московская область, Люберецкий район, п. Октябрьский), Долгачевой Ларисы Валентиновны (Московская область, Раменский район, д. Островцы), Калининой Ольги Георгиевны (Московская область, Люберецкий район, г. Лыткарино), Муратовой Асии Исмаиловны (Московская область, Люберецкий район, п. Октябрьский), Соловьевой Елены Руфимовны (Московская область, Люберецкий район, п. Октябрьский), Туровой Марины Анатольевны (Московская область, Раменский район, д. Заозерье), Чирковой Светланы Борисовны (Московская область, Раменский район, пос. им. Тельмана) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по делу № А41-22213/2014

по иску Ванаева Игоря Борисовича, Долгачевой Ларисы Валентиновны, Калининой Ольги Георгиевны, Муратовой Асии Исмаиловны, Соловьевой Елены Руфимовны, Туровой Марины Анатольевны, Чирковой Светланы Борисовны (далее – истцы) к владельцам инвестиционных паев в закрытом паевом инвестиционном рентном фонде «Созидание» (без образования юридического лица) под управлением общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Перспектива» (ООО УК «Перспектива») об истребовании из чужого незаконного владения ответчиков недобросовестных приобретателей спорного имущества - земельных долей в размере 1,24 га (для каждого соистца) в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 50:23:0030139:0002, площадью 88 000 кв. м, участок находится примерно в 477 м по направлению на северо-восток от ориентира: жилой дом, расположен за пределами участка, адрес ориентира: Московская область, Раменский район, сельское поселение Островецкое, деревня Островцы, улица Новая, дом 6,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (далее – Управление Росреестра по Московской области), закрытое акционерное общество «Агрофирма Подмосковное», общество с ограниченной ответственностью «Гранит»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 25.07.2014 в удовлетворении исковых требований было отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015, решение отменено на основании пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. В удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2015 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015, решение от 25.07.2014 отменено и в удовлетворении иска отказано.

Кроме того, определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015, истца было отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

Истцы обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просили указные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления об обеспечении иска, суд апелляционной инстанции руководствовался пунктом 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходил из отсутствия доказательств совершения ответчиком действий, направленных на отчуждение предмета спора.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункты 32, 36 Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.10 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исходил из отсутствия совокупности обстоятельств, являющихся юридически значимыми по делу об истребовании имущества (земельного участка) из чужого незаконного владения, в частности отсутствуют доказательства права собственности истцов на имеющийся в натуре земельный участок определенной площади и в определенных границах, отсутствует индивидуально определенное имущество, которое просят истребовать истцы, а также не доказан факт того, что оно находится в натуре у ответчика.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ванаеву Игорю Борисовичу, Долгачевой Ларисе Валентиновне, Калининой Ольге Георгиевны, Муратовой Асии Исмаиловне, Соловьевой

Елене Руфимовне, Туровой Марине Анатольевне, Чирковой Светлане Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков