

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19964

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полимаран» на решение Арбитражного суда Самарской области от 20.05.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2015 по делу № А55-26619/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Полимаран» к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест-Регион», о государственной регистрации права собственности, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, открытого акционерного общества «Банк ВТБ», индивидуального предпринимателя Галяшкина В.Н., Журавлевой А.Н., администрации городского округа Отрадный Самарской области

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы указывает на неправильное применение судами норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, содержащимися в пункте 61 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А55-28790/2012, А55-6783/2011, А55-14174/2010, А55-23470/2010, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суды исходили из объективной невозможности перехода права собственности от ответчика к истцу, ввиду наличия зарегистрированного ограничения на спорные объекты недвижимости. Кроме того, суды не признали доказанным факт владения истцом спорным имуществом и указали, что имущество составляет конкурсную массу должника.

Ссылка на нарушение единообразия судебной практики неосновательна, поскольку по указанным заявителем судебным делам установлены иные фактические обстоятельства.

Иные доводы жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для отмены обжалованных судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Полимаран» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева