79023_767105

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС15-18282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ИЛФОРМ» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда Калужской области от 12.08.2014 по делу № А23-1981/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.10.2015 по тому же делу по иску ЗАО «ИЛФОРМ» к открытому акционерному обществу «Калугаприбор» о взыскании 63 215 384 рублей 62 копеек задолженности по государственному контракту от 04.02.2014 № 0537100000413000019-0262071-03 и 1 112 590 рублей 76 копеек неустойки за период с 04.04.2014 по 06.06.2014,

установил:

решением Арбитражного суда Калужской области от 12.08.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с несоответствием поставленного в рамках контракта продукта условиям технического задания и невозможностью его использования ответчиком.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 28.10.2015 решение от 12.08.2014 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ЗАО «ИЛФОРМ» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие неисследования и неоценки судами представленных им доказательств и принятия судами недопустимых экспертных заключений.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшегося судебного акта в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Для разрешения разногласий сторон в вопросе соответствия поставленного продукта (тестовой системы) техническому заданию суд прибег к услугам специалистов.

Выводы специалистов о несоответствии продукта условиям государственного контракта истец опорочивает результатами заказанного им испытания, при этом не обосновывая критерия их предпочтительности перед выводами экспертов, привлеченных судами.

Исследование обстоятельств спора и представленных доказательств является компетенцией судов первой и апелляционной инстанций, нарушений при осуществлении которой статей 64, 65, 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о доказательствах не усматривается.

Доводы, основанные на ревизии доказательной стороны дела, к каковым относятся приведенные истцом в обоснование кассационной жалобы, не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке Верховным Судом Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ИЛФОРМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова