

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18309

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Атриум» (Нижегородская область, город Нижний Новгород, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2015 по делу № А40-131038/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Нижегородская инженерно-строительная компания» (Нижегородская область, город Нижний Новгород, далее – общество «НИСК», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Атриум» (далее – общество «Атриум», ответчик) о взыскании 2 500 000 рублей неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.01.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.10.2015, исковые требования удовлетворены полностью.

Ответчик, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить вынесенные по делу судебные акты ввиду нарушения судами норм материального права и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не имеется.

Суды, исследовав фактические обстоятельства спора и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 432, 443, 708, 709, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что у ответчика отсутствуют основания для удержания спорной суммы, поскольку договор сторонами не заключен и обществом «Атриум» документально не подтверждено выполнение работ на сумму перечисленного аванса либо возврата ее обществу «НИСК».

Оснований к переоценке указанных выводов судов не имеется.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, по существу сводятся к переоценке выводов судов.

Ссылка заявителя на иную судебную практику не может быть принята во внимание, поскольку судами учитываются обстоятельства, установленные в каждом конкретном деле.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судом округа норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемого акта суда кассационной инстанции в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Атриум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова