

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18766

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.01.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «СИБУР-Транс» (истец) от 30.11.2015 №1744/21/1/СТ на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.03.2015 по делу № А07-26759/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «СИБУР-Транс» (далее – ЗАО «СИБУР-Транс», истец) к закрытому акционерному обществу «Вагоноремонтный завод» (далее – ЗАО «ВРЗ», ответчик) о взыскании расходов по внеплановому ремонту вагонов-цистерн в размере 11 481 500 руб. 66 коп., с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»),

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 23.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что правоотношения сторон вытекают из договора на оказание услуг по ремонту вагонов, согласно которому по поручению истца (заказчик) ответчик (исполнитель) обязался произвести ремонт вагонов, а истец обязался принять и оплатить выполненные услуги, а также в течение гарантийного срока возместить заказчику все расходы, которые последний понес в связи с некачественным оказанием услуг исполнителем. Гарантийный срок устанавливался до момента, после которого действующая нормативно-техническая документация требует проведения очередного планового (деповского или капитального) ремонта вагона.

Во исполнение принятых обязательств ответчик осуществил плановые виды ремонта 83 вагонов (эксплуатируемых истцом на правах собственности или аренды).

Как следует из обжалуемых судебных актов, на перегоне Слюдянка-Утулик участка Иркутск – Улан-Удэ Восточно - Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» 12.01.2013 произошло крушение грузового поезда, в результате чего вагоны отставлены от эксплуатации со ссылкой на нарушение технических требований при проведении ремонта и технического диагностирования, вагоны направлены на повторный ремонт.

В ходе выполнения требований по проведению ремонтов вагонов истец произвел расходы на подготовку 83 вагонов к повторному ремонту, на осуществление ремонтов, а также понес расходы вследствие непроизводительного простоя вагонов и расходов по передислокации вагонов в адрес депо подготовки, ремонта и порожний пробег на станцию погрузки в предъявленном ко взысканию размере.

При разрешении спора суды руководствовались статьями 309, 310, 393, 702, 721, 722, 723, 15 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что поскольку в течение длительного времени отремонтированные ответчиком вагоны эксплуатировались истцом, претензий к договорному качеству выполнения ремонтных работ у истца не возникало, предписание уполномоченного органа не содержит каких-либо технических замечаний по результату работ, произведенных ответчиком, следовательно, причинно-следственная связь между нарушением ответчиком условий договора и понесенными истцом расходами, отсутствует.

Доводы кассационной жалобы о наличии неоспоренного предписания Федеральной службы по надзору в сфере транспорта от 25.01.2013 об отставлении вагонов от эксплуатации, направлены на переоценку доказательств

и установление иных фактических обстоятельств против тех, которые были установлены судами нижестоящих инстанций.

Ревизия оценки, данной компетентными судами в отношении исследованных ими доказательств, не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «СИБУР-Транс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост