

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18639

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2015 по делу № А40-161436/14 по иску Правительства Москвы, Департамента городского имущества города Москвы (далее – департамент) к открытому акционерному обществу «Московский завод измерительной аппаратуры» (изменено наименование на акционерное общество «Открытая инновационная компания», далее – общество) о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности на объект – автодорогу, стоянку машин общей площадью 6043 кв. м, расположенный по адресу: г. Москва, ул. 16-я Парковая, вл. 30, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.09.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе департамент указывает на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, материалы дела и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что земельный участок передан обществу в установленном порядке для осуществления производственной деятельности собственником земельного участка, которым является Российская Федерация в силу статей 16, 17 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», суд, руководствуясь статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу, что права истцов не нарушены и не могут быть восстановлены принятием судом решения по данному делу по заявленному иску.

Выводы судов соответствуют правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 1 июля 2015 по делу № 302-ЭС14-8088.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова