

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6993(3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройсвязьурал 1» (г. Челябинск; далее – общество «Стройсвязьурал 1»)

на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-39459/2013 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «СТРЁМБЕРГ» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий обратился в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения от 26.05.2015, заключенного между должником и кредиторами в лице Ромашова А.П., уполномоченного собранием кредиторов должника от 26.05.2015.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.07.2015 в утверждении мирового соглашения отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.11.2015, определение суда первой инстанции отменено, мировое соглашение утверждено в редакции от 26.05.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Стройсвязьурал 1» просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные

статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Утверждая мировое соглашение, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 15, 20.7, 32, 134, 150-167 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из соблюдения в предложенном мировом соглашении интересов всех кредиторов, порядка заключения соглашения, а также доказанности реальной возможности у должника, продолжая свою уставную деятельность, полностью удовлетворить требования кредиторов в рамках рассматриваемого мирового соглашения.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств спора, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов