

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 686-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив надзорную жалобу Большакова Евгения Владимировича (г.Москва) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2015 № 305-ЭС15-8046 по делу Арбитражного суда Московской области № А41-42990/2011,

установила:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Эрмидос» (далее – общество «Эрмидос», должник) его конкурсный управляющий Пименов В.С. обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительной сделки по предоставлению отступного в виде земельного участка и производственно-складского помещения, оформленной соглашением об отступном от 26.12.2011 и актом приема-передачи отступного от 26.12.2011, подписанными обществом «Эрмидос» и Большаковым Евгением Владимировичем, и о применении последствий недействительности этой сделки.

К участию в обособленном споре в качестве третьих лиц привлечены Дикач Александр Васильевич и Мамырин Сергей Иванович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 14.10.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.03.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации от 26.10.2015 указанные судебные акты отменены. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В силу статьи 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы вместе с делом, вступило в законную силу со дня его вынесения.

В надзорной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение судебной коллегией норм материального и процессуального права.

Надзорная жалоба подлежит рассмотрению по правилам, установленным статьями 308.1 – 308.13 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для пересмотра в порядке надзора судебных постановлений перечислены в статье 308.8 АПК РФ, из которой следует, что судебные постановления, указанные в части 3 статьи 308.1 данного Кодекса, подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает: 1) права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; 2) права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; 3) единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ, по которым надзорная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

После принятия к производству заявления о признании должника банкротом между Большаковым Е.В. и обществом «Эрмидос» подписано соглашение от 26.12.2011 о предоставлении отступного, по условиям которого вытекающие из договора поручительства от 10.06.2010 обязательства должника (поручителя) перед Большаковым Е.В. (кредитором) подлежали прекращению путем предоставления в качестве отступного земельного участка и производственно-складского комплекса в городе Электрогорске. Поручительство было предоставлено должником в целях обеспечения исполнения Дигачем О.А. и Мамыриным С.И. (участниками должника,

выступившими заемщиками) обязательств перед Большаковым Е.В. (займодавец), вытекающих из договоров займа от 09.03.2010.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.01.2013 должник признан несостоятельным (банкротом), назначен конкурсный управляющий.

Считая, что предоставлением отступного фактически легализована сделка по передаче Большакову Е.В. принадлежащей обществу «Эрмидос» недвижимости в отсутствие должных доказательств возникновения обязательств поручителя, конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании сделки недействительной.

Отказывая в удовлетворении указанных требований, суды руководствовались пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и, признав сделку по предоставлению отступного оспоримой, исходили из того, что срок исковой давности по данному требованию начал течь с момента подписания соглашения об отступном и акта приема-передачи, то есть с 26.12.2011, а конкурсный управляющий обратился с заявлением только 21.03.2014, тем самым пропустив указанный срок.

Отменяя указанные судебные акты, Судебная коллегия исходила из следующего.

Арбитражный управляющий подверг сомнению, в частности, само наличие заемных обязательств, которые обеспечивались поручительством, указывая при этом на непредставление в материалы дела необходимых доказательств.

Исходя из правовой природы отступного, в отсутствие обязательства оно существовать не может. Сделка по предоставлению отступного в погашение несуществующего обязательства согласно действовавшему в спорный период законодательству являлась ничтожной в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как не соответствующая статье 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности по которой составлял три года с начала исполнения сделки.

Исходя из факта подачи заявления в суд в пределах данного срока, судам надлежало рассмотреть по существу доводы конкурсного управляющего об отсутствии обязательства общества «Эрмидос» по погашению задолженности перед Большаковым Е.В. Кроме того, судебная коллегия указала, что при рассмотрении вопроса о наличии обязательства поручителя перед займодавцем, судам следовало учесть разъяснения пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверив наличие реальной возможности предоставления Большаковым Е.В. займа в размере 61 000 000 рублей по состоянию на 09.03.2010.

Направляя дело на новое рассмотрение, судебная коллегия указала на необходимость судам оценить доводы конкурсного управляющего о направленности заемной и обеспечительной сделок на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам общества «Эрмидос» путем совершения руководителем упомянутого общества, его участниками – заемщиками и займодавцем согласованных действий; проанализировать

возражения Большакова Е.В. о том, что заключение имеющего реальный характер договора займа и обеспечивающего его договора поручительства было связано с хозяйственной деятельностью общества «Эрмидос», которое имело косвенный интерес в совершении названных сделок; проверить необходимость исследования признаков предпочтительности – обстоятельств, связанных с тем, получил ли кредитор Большаков Е.В., ссылающийся на наличие у него статуса залогового кредитора, удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, уменьшилась ли вследствие этого конкурсная масса и нарушены ли тем самым права и законные интересы добросовестных кредиторов, которые получили меньше причитающегося им; рассмотреть вопрос о том, с какого момента арбитражный управляющий должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки по предоставлению отступного по специальным правилам недействительности сделок с предпочтением, от разрешения которого зависело определение момента начала течения срока исковой давности по требованию о недействительности оспоримой сделки.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 308.4 и 308.6, 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

определил:

отказать Большакову Евгению Владимировичу в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова