

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС16-1248

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью «АВТОритет» (Самарская область, пос. Волжский) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2015 по делу № А55-18283/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «АВТОритет» (далее – Общество) к закрытому акционерному обществу «Клевер» об истребовании из чужого незаконного владения ответчика имущества, в том числе 8 емкостей объемом от 3 куб.м до 50 куб.м и приемо-раздаточного агрегата, находящихся на территории сооружения АЗС по адресу: Самарская область, Красноярский район, п.г.т. Волжский, Пионерская ул., 5,

у с т а н о в и л:

Арбитражный суд Самарской области решением от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015, истребовал из владения ответчика в пользу истца 8 емкостей и приемо-раздаточный агрегат, в удовлетворении требований об изъятии остального имущества отказал.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 08.12.2015 отменил указанные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального права, просит отменить постановление от 08.12.2015 и

оставить в силе решение суда первой инстанции от 12.05.2015 и постановление апелляционного суда от 21.08.2015.

Одновременно Общество заявило ходатайство о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2015.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо представил обеспечение, предусмотренное частью 4 данной статьи.

Поскольку арбитражный суд округа постановлением от 08.12.2015 отменил решение от 15.05.2015, постановление от 21.08.2015 и направил дело на новое рассмотрение, то по смыслу раздела VII АПК РФ указанное постановление не подлежит исполнению, а следовательно, не может быть удовлетворено ходатайство о приостановлении исполнения данного постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «АВТОритет» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 08.12.2015 по делу № А55-18283/2014 отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева