

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19770

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Хакель Рос» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2015 по делу № А56-11348/2014 по иску закрытого акционерного общества «Хакель Рос» к обществу с ограниченной ответственностью «Вест концепт» о взыскании 1 017 851 руб. 79 коп.

установил:

определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2015, возвращена без рассмотрения апелляционная жалоба закрытого акционерного общества «Хакель Рос» в связи с отказом в восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить. В обоснование жалобы ссылается на нарушение судами норм процессуального права, указывает на позднее получение копии решения суда первой инстанции по почте.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи апелляционной жалобы, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 117, 121, 123, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36, исходил из отсутствия уважительных причин пропуска процессуального срока. Суд принял во внимание факт своевременного изготовления и размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» текста решения суда первой инстанции, а также отметил, что представитель заявителя участвовал в судебном заседании.

Суд округа, оставляя указанное определение без изменения, поддержал выводы апелляционного суда. При этом отметил, что заявитель не привел обоснования невозможности ознакомиться с текстом судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иным доступным способом.

Довод жалобы о позднем получении копии решения посредством почтового отправления был предметом рассмотрения судов и отклонен, поскольку данное обстоятельство не привело к нарушению прав заявителя на обжалование судебного акта.

Ссылка заявителя на отсутствие сведений о надлежащем извещении истца о дне и времени рассмотрения дела по существу подлежит отклонению. Суд апелляционной инстанции установил факт надлежащего извещения истца о назначении судебного заседания.

Отсутствие в определении суда первой инстанции от 20.02.2015 указания на возможность отслеживания дела через «Интернет», применительно к положениям статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не может рассматриваться как процессуальное нарушение, повлекшее ущемление прав истца на своевременное обжалование судебного решения.

Утверждение об отсутствии полномочий у участвовавшего в судебном заседании суда первой инстанции представителя заявителя исследовалось судом округа и отклонено как неосновательное.

Иные доводы жалобы также не подтверждают наличия существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Хакель Рос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева