

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 667-ПЭК15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Правительства Москвы (далее – Правительство) и Департамента городского имущества города Москвы (далее – Департамент городского имущества) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2015 № 305-ЭС15-8962, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕРСТРОЙБИЗНЕС» (г. Москва; далее – Общество) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2014 по делу № А40-52211/2012 Арбитражного суда города Москвы,

### установила:

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству о взыскании 134 256 697 руб. 25 коп. прямых затрат, произведенных в связи с исполнением обязательств по договору от 19.09.2008 № М-09-514404 аренды земельного участка и 25 103 544 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: Департамент городского имущества, Префектура Северного административного округа города Москвы, государственное унитарное предприятие «Московский метрополитен», единственный участник Общества Павлов Аркадий Петрович.

Решением суда первой инстанции от 31.07.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2012, Обществу отказано в удовлетворении иска.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.03.2013 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении истец уточнил требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуально кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и просил взыскать с Правительства 77 706 827 руб. 76 коп. прямых затрат, 33 075 363 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами по состоянию на 11.02.2014, а также 1 445 895 руб. расходов на оплату услуг представителя и 256 300 руб. расходов по оплате экспертных, аудиторских заключений и консалтинговых услуг.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014, с Правительства в пользу Общества взыскано 77 706 827 руб. 76 коп. прямых затрат, 14 121 597 руб. 05 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.12.2011 по 11.02.2014, 400 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителей; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2014 по настоящему делу решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2015 № 305-ЭС15-8962 постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2014 отменено, оставлены в силе решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2014 по настоящему делу.

В надзорной жалобе заявителя, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просят отменить определение Судебной коллегии от 25.08.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относятся нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Судами установлено, что договором от 19.09.2008 № М-09-514404 на предоставленном Обществу в аренду земельном участке, находящемся в публичной собственности, предусмотрено проектирование и строительство за счет средств инвестора (Общества) торгово-сервисного центра, инженерных сетей и сооружений, включая магистральные сети, реконструкция вентиляционного киоска, с последующим распределением между сторонами договора права собственности на объекты недвижимости.

Оценив условия договора, истолковав его с соблюдением правил, установленных статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций квалифицировали спорный договор как договор аренды с инвестиционными условиями, предусмотренными положениями Федерального закона от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (далее – Закон № 39-ФЗ). Такой вывод признан Судебной коллегией правильным.

Установив, что договор расторгнут ответчиком в одностороннем порядке, суды признали за истцом право на компенсацию подтвержденных прямых затрат на исполнение обязательств по этому договору и на начисление процентов на сумму затрат на основании пункта 4 статьи 18 Закона № 39-ФЗ.

Вывод суда округа об обратном коллегия судей признала неправомерным, сделанным в связи с неправильным применением указанной выше нормы и с ошибочной квалификацией договора как договора подряда. Судебная коллегия указала, что вопреки позиции суда округа положения пунктов 3 и 4 статьи 18 Закона № 39-ФЗ распространяются на правоотношения сторон.

Поскольку у суда округа не имелось предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены законных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, правильно применивших нормы материального и процессуального права, Судебная коллегия правомерно отменила принятое им постановление и оставила в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Возражения заявителей, изложенные в настоящей жалобе, основаны на ином толковании норм материального права, однако не опровергают выводов Судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Правительству Москвы и Департаменту городского имущества города Москвы в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова