

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-18822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Управление ветеринарии Каневского района» (Краснодарский край, ст. Каневская) на решение от 14.05.2015 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-4106/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.10.2015 по тому же делу

по заявлению государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Управление ветеринарии Каневского района» (далее – учреждение) о признании недействительным предписания Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (далее – управление) от 22.01.2015 и распоряжения управления от 10.12.2014 № 08-15/П-3061 о проведении плановой выездной проверки,

установил:

решением суда от 11.05.2015 требования учреждения удовлетворены частично. Суд признал недействительным предписание от 22.01.2015 в части пунктов 2, 3, 4, 5 в части исключения возможности нахождения животных, больных лейкозом, в общем стаде, а также в части пунктов 6 - 9. В остальной части в удовлетворении заявления отказал.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Северо-Кавказского округа от 28.10.2015, решение суда от 11.05.2015 изменено: учреждению отказано в удовлетворении требования о признании недействительным пункта 9 предписания от 22.01.2015. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Учреждение обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, учреждение обратилось в арбитражный суд с заявлением, полагая, что управлением проверка учреждения проведена за пределами установленных сроков, а выданное предписание возлагает на учреждение ряд обязанностей, не предусмотренных действующим законодательством.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд при разрешении спора признал факт проведения плановой проверки в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» в пределах установленного срока на основании распоряжения управления от 10.12.2014 № 08-15/П-3061, изданного во исполнение вступившего в законную силу судебного акта суда общей юрисдикции.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признал недействительным предписание в части пунктов 2, 3, 4, 5 в части исключения возможности нахождения животных, больных лейкозом, в общем стаде, а также в части пунктов 6 - 9. Судом установлено, что в обязанности учреждения не входит обеспечивать непосредственные организационно-хозяйственные мероприятия по учету и сдаче на убой гематологически реагирующих на лейкоз животных.

В части оспаривания пункта 1 предписания суды отказали в удовлетворении заявления, установив, что журнал заполнен с нарушением пунктов 2.3 - 2.3.10 Инструкции по ветеринарному учету и ветеринарной отчетности, в частности, отсутствуют наименования населенных пунктов в графе 2 журнала, в графе 3 не указан возраст заболевших животных, в графе 16 не указана фамилия специалиста, сделавшего запись.

Отказывая в удовлетворении требования учреждения о признании недействительным пункта 9 предписания от 22.01.2015, предусматривающего обязанность учреждения привести в соответствие с «Инструкцией по ветеринарному клеймению мяса» ветеринарные клейма и штампы, суд апелляционной инстанции, проанализировав пункты 1.1, 2.1, 2.4, 2.5 Инструкции по ветеринарному клеймению мяса, утвержденной Минсельхозпродом России 28.04.1994, пришел к выводу о соответствии данного пункта предписания действующему законодательству и об отсутствии нарушений прав и законных интересов учреждения.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, признав их обоснованными по праву.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы государственного бюджетного учреждения Краснодарского края «Управление ветеринарии Каневского района» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.