

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу производственного сельскохозяйственного кооператива рыболовецкий колхоз "Северная звезда" (Мурманская область, далее – кооператив, заявитель) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 27.11.2014 по делу № А42-8843/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015 по тому же делу по иску компании "DRAGON SEAFOODS LIMITED (далее - компания) к кооперативу о признании недействительной третейской оговорки, содержащейся в разделе 5 договора поставки от 17.12.2010 № SZ-DSL-2010/JA, и по встречному иску кооператива к компании о признании договора поставки от 17.12.2010 № SZ-DSL-2010/JA незаключенным,

установил:

решением Арбитражного суда Мурманской области от 27.11.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с исчислением срока исковой давности, несогласие с толкованием судами Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее – Закон № 102-ФЗ).

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, определением Арбитражного суда Мурманской области от 05.10.2010 по делу № А42-8053/2008 в отношении кооператива введена процедура внешнего управления, внешним управляющим утвержден Иванов Сергей Юрьевич.

Между кооперативом (поставщик) и компанией (покупатель) заключен договор от 17.12.2010 на поставку рыбопродукции (далее – договор поставки). Согласно разделу 5 договора поставки споры, связанные с его исполнением, рассматриваются постоянно действующим третейским судом при обществе

с ограниченной ответственностью "Мурманский берег" (далее - общество), место нахождения: 450008, Республика Башкортостан, город Уфа, улица Кирова, дом 1, офис 338 (далее - третейский суд).

На указанную дату Иванов С.Ю. исполнял функции единоличного исполнительного органа общества и являлся судьей третейского суда.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 09.10.2013 по делу № А42-8053/2008 Иванов С.Ю. освобожден от исполнения обязанностей внешнего управляющего кооператива, внешним управляющим утверждена Васильева Елена Николаевна.

На указанную дату Васильева Е.Н. также исполняла функции единоличного исполнительного органа общества, являлась председателем третейского суда.

Посчитав, что при таких обстоятельствах условие о рассмотрении третейским судом споров, связанных с исполнением договора, нарушает принцип объективной беспристрастности третейских судей, компания обратилась с первоначальным иском.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 29.01.2014 по делу № А42-8053/2008 кооператив признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; определением от 10.04.2014 конкурсным управляющим утверждена Васильева Е.Н.

Полагая, что договор поставки является незаключенным, поскольку договор со стороны компании подписан не был, экземпляр договора, содержащий подписи обеих сторон, в адрес кооператива не направлялся, кооператив обратился с встречным иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе вступившие в законную силу решения по делам №№ А42-8053/2008, А42-7229/2011, А42-7230/2011, А42-7231/2011, А42-7232/2011, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 168 (в редакции, действовавшей на момент заключения договора), 181, 432, 455, 506 Гражданского кодекса Российской

Федерации, положениями Федерального закона № 102-ФЗ, пунктом 1 статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 18.11.2014 № 30-П, суды, учитывая принцип беспристрастности суда, выражающийся в том, что "никто не может быть судьей в своем собственном деле", который является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, пришли к выводу о том, что третейская оговорка, содержащаяся в разделе 5 договора поставки, является ничтожной в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 18 Закона № 102-ФЗ, удовлетворили первоначальный иск. Признав договор поставки заключенным, суды отказали в удовлетворении встречного иска. Кроме этого суды, пришли к выводу о пропуске кооперативом установленного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срока исковой давности на подачу встречного иска, что само по себе является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы заявителя, в том числе о пропуске компанией годичного срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов и отклонены с указанием мотивов отклонения.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

производственному сельскохозяйственному кооперативу рыболовецкий колхоз "Северная звезда" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам
Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова