

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области (г. Екатеринбург) от 07.12.2015 № 05-36-33-424 на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2015 по делу № А60-13139/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015 по тому же делу

по иску Управления топливно-энергетическим комплексом, ЖКХ и строительства Талицкого городского округа (Свердловская область, г. Талицы, далее – управление) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (Москва, далее – Минфин РФ), Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области (г. Екатеринбург, далее – Минфин Свердловской области) о взыскании 1 073 250 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

Управление Федерального казначейства по Свердловской области
(г. Екатеринбург),

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.11.2015, иск удовлетворен к Минфину Свердловской области, в иске к Минфину РФ отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, вступившим в законную силу решением Талицкого районного суда Свердловской области от 07.12.2012 по делу № 2-776/2012 на управление возложена обязанность по предоставлению

Тельминовой Галине Сергеевне на условиях социального найма благоустроенного жилого помещения не ниже установленных социальных норм, отвечающих установленным санитарным и техническим требованиям.

Во исполнение решения суда управление предоставило Тельминовой Г.С. по договору социального найма от 02.12.2013 № 93 в бессрочное владение и пользование квартиру, расположенную по адресу: Свердловская область, г. Талица, ул. Льва Толстого, д. 7, кв. 12 стоимостью 1 073 250 рублей.

Полагая, что расходы, понесенные в связи с исполнением судебного акта, являются расходным обязательством Российской Федерации и субъекта Российской Федерации – Свердловской области, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 19, 49, 52, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», нормативно-правовыми актами Свердловской области, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что публично-правовым образованием, к расходным обязательствам которого относится финансирование расходов на обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, вставших на учет после 01.01.2005, является субъект Российской Федерации, – в данном случае Свердловская область.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина