

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-6198

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу компании «Фресендор Трейдинг Лимитед» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2015 по делу № А56-41053/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «М-Индустрия» (далее – должник) компания «Фресендор Трейдинг Лимитед» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 376 726 523 рублей 87 копеек.

Определением суда от 03.12.2013 заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 01.04.2014, оставленным без изменения постановлением суда округа от 02.06.2014, указанное определение отменено, заявление компании направлено в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области для рассмотрения по существу.

При новом рассмотрении судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) принято уточнение требований компании о включении в реестр требования в размере 366 598 221 рубля 46 копеек.

Определением суда от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 16.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда округа от 20.10.2015 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Выражая несогласие с постановлением суда округа от 20.10.2015, заявитель в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, просит изменить его мотивировочную часть, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований для его пересмотра в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции (суда округа) входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, на предмет соответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя определение суда от 27.03.2015 и постановление от 16.06.201, суд округа указал на то, что данные судебные акты вынесены с нарушением норм процессуального права, являющимся в соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 288 Кодекса безусловным основанием для их отмены.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287 Кодекса.

Вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении заявленных компанией требований, вопреки мнению заявителя, судом округа окончательно не разрешен.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

в передаче кассационной жалобы компании «Фресендор Трейдинг Лимитед» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев