

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу граждан Рамазанова Мурада Казанфаровича (Республика Дагестан) и Ярметова Марата Тельмановича (Республика Дагестан) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015 по делу № А40-48166/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015 по тому же делу по иску граждан Рамазанова Мурада Казанферовича (далее – Рамазанов М.К.), Ярметова Марата Тельмановича (далее – Ярметов М.Т.) к Александрову Денису Сергеевичу (Чувашская республика (Чувашия), далее – Александров Д.С.), Александровой Ларисе Сергеевне (Чувашская Республика (Чувашия), далее – Александрова Л.С.), Апкарову Вадиму Асваровичу (город Москва, далее – Апкаров В.А.), Масловой Валентине Анатольевне (город Москва, далее – Маслова В.А.), Мурадханову Анвару Рамалдановичу (Республика Дагестан, далее – Мурадханов А.Р.), Черноморец Ирине Викторовне (Московская область, далее – Черноморец В.А.), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Мегастройконтракт» (город Москва, далее – общество «Мегастройконтракт»), общества с ограниченной ответственностью «Ройс-Руд» (город Москва, далее – общество «Ройс-Руд») о признании права собственности, о лишении права собственности,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявители просят отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав и оценив в совокупности собранные по делу доказательства, установили, что закрытое акционерное общество «Мегастройконтракт», правопреемником которого является общество с ограниченной ответственностью «Мегастройконтракт», утратило статус участника общества в результате отчуждения своей доли в уставном капитале (договор купли-продажи от 07.09.2008). В рамках дела № А40-34714/2009 рассмотрен и удовлетворен иск общества с ограниченной ответственностью «Мегастройконтракт» о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Ройс-Руд» от 07.09.2008, заключенного между обществом «Мегастройконтракт» и обществом с ограниченной ответственностью «АГИС».

Судебными актами по делу № А41-24966/2011 Арбитражного суда Московской области признано право собственности общества «Мегастройконтракт» на долю в размере 100% уставного капитала общества «Ройс-Руд». Однако, постановлением суда округа судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение для рассмотрения заявления ответчика о применении сроков исковой давности к заявленным требованиям. При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 07.02.2014 в удовлетворении иска отказано в связи тем, что спорное имущественное право было отчуждено истцом третьим лицам (ответчикам по настоящему делу) и общество с ограниченной ответственностью «Мегастройконтракт» не имеет притязаний относительно спорного имущественного права.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суды первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела, учли, что до отмены вступившего в законную силу решения о признании права собственности на 100% доли в уставном капитале за обществом «Мегастройконтракт» оно по нотариально удостоверенному договору купли-

продажи от 20.02.2013 продало ответчикам (покупателям) долю в уставном капитале общества «Ройс-Руд» в размере 100%. Судами принят во внимание факт того, что истцы утратили право собственности на долю в уставном капитале общества «Ройс-Руд», а также выводы судов по другим делам арбитражных судов (№ А40-34714/2009 и № А41-24966/2011). Кроме того суды пришли к выводу, что истцы не являлись добросовестными приобретателями доли в уставном капитале общества «Ройс-Руд».

По смыслу пункта 17 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) требование о признании права на долю с одновременным лишением права на эту долю добросовестного приобретателя может быть заявлено лицом, утратившим долю.

Однако истцы не могут считаться лицами, утратившими доли в уставном капитале общества «Ройс-Руд», поскольку, как установлено судами, не являлись добросовестным приобретателем доли по договору от 23.09.2010.

Таким образом, оснований для применения пункта 17 статьи 21 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ не имелось. При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении иска.

Данные обстоятельства установлены судами в результате исследования доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, оценка доказательств произведена по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Рамазанову Мураду Казанфаровичу и Ярметову Марату Тельмановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова