ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18289

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Солодченко Романа Владимировича (г. Москва; далее - Солодченко Р.В., заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по тому же делу по заявлению акционерного общества "БТА Банк" (далее – банк) о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации Приказа Высокого суда Правосудия Англии и Уэльса от 23.11.2012 по делу 2009 Фолио 1099 в части удовлетворения требований банка к Солодченко Р.В., ООО "Проектно-строительная компания "АМК-ИНВЕСТ", ООО "ТуранАлем Капитал" (п. п. 3, 4, 5, 6 и 10 резолютивной части Приказа по делу 2009 Фолио 1099).

Заинтересованные лица: Аблязов М.К., Дрей Ассошиэйтс Лимитед, Интерфандинг Фасилитис Лимитед,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2014, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2014 определение суда от 11.09.2014 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на ненадлежащее извещение Солодченко Р.В. о вводимом против него судебном процессе в иностранном государстве, нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 241 Кодекса решения судов иностранных государств, принятые ими на территориях иностранных государств по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранное арбитражное решение), признаются и приводятся в исполнение в Российской Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из конкретных фактических обстоятельств дела, установив, что английское право и суды допускают приведение в исполнение решений российских судов, что подтверждается Дополнительным заключением по английскому праву королевского советника Стивена Рубина от 20.11.2013, исходя из того, что признание и/или приведение в исполнение решений российских судов в иностранном государстве является безусловным основанием для признания и приведения в исполнение в Российской Федерации решений судов этого государства на основании общепризнанных принципов международного права - принципов взаимности и международной вежливости, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований, предусмотренных статьей 244 Кодекса, для отказа в признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации иностранного судебного решения.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

В соответствии со статьями 9, 65 Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Довод заявителя о ненадлежащем извещении Солодченко Р.В. о вестущемся против него судебном процессе в иностранном государстве, отклоняется, поскольку как следует из судебных актов, представитель заявителя участвовал во всех судебных заседаниях, в том числе и первоначальном рассмотрении дела, но настоящий довод в судах не заявлялся. Доказательства представления заявителем замечаний на протоколы судебных заседаний относительно полноты и правильности их составления в порядке части 7 статьи 155 Кодекса отсутствуют.

Другие доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Что касается, ходатайства о приостановлении исполнения оспариваемых судебных актов, то нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают возможности подачи ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов в электронном виде. В связи с несоблюдением требования к оформлению процессуального документа ходатайство не подлежит рассмотрению по существу.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Солодченко Роману Владимировичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова