

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Шайдуллина Рината Курбангалиевича (город Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.02.2015 по делу № А13-13216/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015 по тому же делу по иску гражданина Шайдуллина Рината Курбангалиевича (далее – Шайдуллин Р.К., истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Венеция» (Вологодская область, далее – общество «Венеция», ответчик) об обязанности провести работы по газификации дома, расположенного по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н, с/п Габовское, дер. Удино, включая газификацию квартир в доме, оснащение газопроводным оборудованием и соединение газопроводной системы дома с общей газопроводной системы (с учетом произведенной судом замены ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Вита Реал Эссет Менеджмент» на общество с ограниченной ответственностью «Венеция» в связи с реорганизацией в форме присоединения),

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 11.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судебными инстанциями, Шайдуллин Р.К., как участник общества, заявил о выходе из состава участников общества, в связи с чем общим собранием участников общества, оформленным протоколом № 10 от 19.08.2011, принято решение о выдаче в натуре имущества общества в счет выплаты действительной стоимости доли Шайдуллина Р.К. (двухкомнатной квартиры, площадью 55,4 кв.м., расположенной по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н, с/п Габовское, д. Удино, д. 125, кв. 32; двухкомнатной квартиры, площадью 55,1 кв.м., расположенной по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н, с/п Габовское, д. Удино, д. 125, кв. 4; пятикомнатной квартиры, площадью 181,7 кв.м., расположенной по адресу: Московская обл., Дмитровский р-н, с/п Габовское, д. Удино, д. 123, кв. 2, и земельного участка площадью 4 400 кв.м. по адресу Московская обл., Дмитровский р-н, с/п Габовское, д. Удино).

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, в том числе содержание протокола общего собрания участников общества от 19.08.2011 № 10, суды пришли к выводу, что обществом в соответствии с требованиями пункта 6.1 статьи 23, статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) исполнены обязательства по передаче Шайдуллину Р.К. имущества общества в счет оплаты стоимости его доли, определенного на собрании участников общества.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции обоснованно исходили из того, что у общества не возникло каких-либо обязанностей в силу пункта 10 соглашения о взаиморасчетах от 19.08.2011 применительно к пункту 6.1 статьи 23, статьи 26 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, поскольку общество не участвовало в этом соглашении; из содержания

соглашения не усматривается волеизъявление общества на выполнение работ по газификации дома, расположенного по адресу: Московская обл., Дмитровский район, дер. Удино. Соглашение о взаиморасчетах заключено физическими лицами Шайдуллиным Р.К. и Татаровым В.И. и не содержит информации, позволяющей прийти к выводу, что последний действовал от имени и в интересах общества в качестве его единоличного исполнительного органа. Кроме того, суды отметили, что соглашение о взаиморасчетах от 19.08.2011 не может рассматриваться как договор, заключенный в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ, поскольку не содержит условий о согласованном совершении действий, связанных с управлением обществом, его созданием, деятельностью, реорганизацией и ликвидацией.

Доводы заявитель касается несогласия истца с выводами судебных инстанций относительно правовой квалификации и толкования соглашения от 19.08.2011. Однако связанные с этим фактические обстоятельства, были предметом исследования и надлежащей правовой оценки. Оснований для переоценки выводов судов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Шайдуллину Ринату Курбангалиевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова