79005_767206

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18758

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ООО «ГарантСтройИнвест» (Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 по делу № А56-2685/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ГарантСтройИнвест» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.09.2014, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительным договора поручительства от 14.08.2013 № 5373-12/2, заключенного должником и открытым акционерным обществом «Международный банк Санкт-Петербург» (далее – банк) в обеспечение исполнения обязательств ООО «НЕВИСС-Комплекс» по кредитному договору, и применении последствий недействительности сделки в виде обязания банка возвратить должнику денежные средства в размере 12 500 000 рублей.

Определением суда первой инстанции от 19.05.2015 в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 определение от 19.05.2015 отменено, требование конкурсного управляющего удовлетворено.

Суд округа постановлением от 13.10.2015 отменил постановление суда апелляционной инстанции от 20.08.2015 и оставил без изменения определение суда первой инстанции от 19.05.2015.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить судебные акты судов первой инстанции и округа в связи с существенными нарушениями норм материального права. Заявитель полагает, что оснований для отказа в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной не имелось.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований к передаче кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в признании договора поручительства недействительным, суды первой инстанции и округа руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и пришли к обоснованному выводу о том, что неплатежеспособность должника при заключении спорной сделки, а также злоупотребление сторон при ее совершении, не доказаны.

Доводы заявителя рассматривались судами и получили соответствующую правовую оценку.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ООО «ГарантСтройИнвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Д.В.Капкаев