79011_767666

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19279

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» на решение Арбитражного суда Омской области от 22.05.2015 по делу № А46-17415/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Инженер-Омск» (г. Омск) к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» (г. Омск) о взыскании задолженности,

по встречному иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» к обществу с ограниченной ответственностью «СК Инженер-Омск» о взыскании пени,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СК Инженер-Омск» (заменено на правопреемника – общество с ограниченной ответственностью «ФАРТ»; далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего

профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» (далее - учреждение) о взыскании 818 297 рублей 58 копеек стоимости работ по гражданско-правовым договорам от 21.07.2014 № 0352100004614000016-0008044-01, от 01.07.2014 № 0352100004614000018-0008044-01, от 21.07.2014 № 0352100004614000019-0008044-01, от 21.07.2014 № 0352100004614000020-0008044-01 и 17 173 рублей 43 копейки неустойки за просрочку оплаты выполненных работ.

Учреждение предъявило встречный иск о взыскании с общества 669 589 рублей 79 копеек пени за нарушение сроков выполнения работ по указанным договорам.

Решением Арбитражного суда Омской области от 22.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015, требования общества удовлетворены; по встречному иску с общества в пользу учреждения взыскано 146 350 рублей 30 копеек неустойки, в удовлетворении остальной части требований отказано; в результате зачета с учреждения в пользу общества взыскано 689 120 рублей 71 копейка, а также 2 777 рублей 63 копейки расходов по уплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.10.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить указанные судебные акты, как приятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Предметом настоящего спора является стоимость работ, выполненных обществом (подрядчик) на основании договоров, заключенных с учреждением в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Факт выполнения обществом и приемки учреждением работ по указанным договорам установлен судами.

Руководствуясь статьями 702, 746, 753, 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя из отсутствия доказательств оплаты учреждением выполненных работ в полном объеме в установленные сроки, суды удовлетворили требования общества о взыскании с учреждения

818 297 рублей долга по договорам и 17 173 рублей 43 копеек неустойки за нарушение сроков оплаты выполненных работ.

Суды установили, что при оплате выполненных обществом работ учреждение в соответствии с пунктом 10.5 договоров удержало неустойку за нарушение сроков выполнения работ, а также сумму штрафов, уплата которых предусмотрена пунктом 10.4 договоров.

Так, согласно указанному пункту в случаях не устранения обнаруженных недостатков в выполненной работе в сроки, установленные заказчиком, невыполнения гарантийных обязательств, непредставления сметных расчетов в срок, установленный договором, а также иных нарушений условий договоров (за исключением просрочки исполнения обязательств), подрядчик уплачивает заказчику по его требованию штраф в размере 10 процентов от цены контракта за каждое нарушение.

Оценив представленные по делу доказательства, проанализировав условия договоров, принимая во внимание, что акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ подписаны учреждением без замечаний, суды не установили оснований для применения к обществу ответственности в виде указанного штрафа и, как следствие, удержание данных штрафов из стоимости фактически выполненных обществом работ.

Доводы учреждения о том, что по условиям договоров штраф подлежит начислению за любое нарушение обязательств по договору, не связанное с просрочкой, не опровергают выводов судов о необходимости согласования в договоре конкретных обязательств, за неисполнение которых применяется штраф.

Разрешая спор по требованию учреждения о взыскании с общества неустойки за нарушение сроков выполнения работ, суды и пришли к выводу о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства. При указанных обстоятельствах, руководствуясь положениями статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды уменьшили размер неустойки до двукратной ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Доводы учреждения о том, что общество не доказало несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, соответствующую установленным по делу обстоятельствам, положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» и совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому

оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Несогласие учреждения с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет путей сообщения» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова