

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ16-1351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества «Компания ТрансТелеКом» (г.Москва, далее - общество) о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-100640/15-121-816

по заявлению общества о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП России по Москве, выразившегося в непрекращении исполнительного производства N 941/15/77011-индивидуальный предприниматель,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015, заявление удовлетворено, судебный пристав обязан прекратить исполнительное производство.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 судебные акты отменены, в удовлетворении заявления общества отказано.

Общество просит приостановить исполнение постановления округа в порядке статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на затруднительность поворота его исполнения в случае

удовлетворения Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи.

Обязанность доказывания невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта лежит на заявителе ходатайства.

Между тем, доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком действий по взысканию денежных средств не представлено. Доводы о невозможности поворота исполнения судебного акта носят предположительный характер, встречное обеспечение или финансовые гарантии в размере оспариваемой суммы заявителем не представлены.

На основании изложенного, исследовав и оценив содержание заявленного ходатайства, суд полагает его недоказанным и необоснованным, поскольку общество не подтвердило наличие обстоятельств, которые в соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются основанием для приостановления исполнения оспариваемого судебного акта.

В связи с этим заявленное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство закрытого акционерного общества «Компания ТрансТелеКом» о приостановлении исполнения постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.01.2016 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-100640/15-121-816 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.