

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17827

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02..2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 45187» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015 (судья Корушова И.М.), постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 (судьи Борисова Г.В., Лопато И.Б., Семенова А.Б.) и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 (судьи Коробов К.Ю., Малышева Н.Н., Нефедова О.Ю.) по делу № А56-74651/2013

### УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное казенное учреждение «Войсковая часть 45187» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Фаворит» (далее – Компания) о расторжении государственного контракта от 01.02.2012 № 0372100012112000087, взыскании 164 730 рублей 48 копеек неустойки (пени) и 305 242 рублей 13 копеек ущерба.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.09.2015 иск удовлетворен частично: с Компании в пользу Учреждения взыскано 155 512 рублей 47 копеек неустойки (пени). В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Учреждение просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении иска и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что из представленной переписки сторон следует, что Компания не отрицает факт неисполнения работ по укреплению грунта гаража.

По мнению Учреждения, работы были произведены с нарушением действующего законодательства, в частности, требований СНиП 3.02.01-87. «Земляные сооружения, основания и фундаменты».

Заявитель утверждает, что работы по укреплению грунтов методом цементации Компанией не выполнены и судами при вынесении обжалуемых актов не были опровергнуты доводы Учреждения.

Кроме того, Компания указывает на недопустимость производства экспертизы спорных работ путем их визуального осмотра, так как они являются скрытыми.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы Учреждения, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.02.2012 между Учреждением (заказчик) и Компанией (подрядчик) был заключен государственный контракт № 0372100012112000087, по которому подрядчик обязался выполнить капитальный ремонт здания гаража по адресу: Санкт-Петербург, Трамвайный проспект, д. 4, а заказчик обязался принять результат выполненных работ и оплатить его в установленные сроки.

Цена работ по государственному контракту составляет 2 922 048 рублей 36 копеек (пункт 3.1).

Дополнительным соглашением от 01.04.2013 № 2 стороны внесли изменения в пункт 3.1 государственного контракта, по которым цена контракта согласно локальной смете составляет 2 758 536 рублей 44 копейки.

Подрядчик выполнил работы на указанную в смете сумму, что подтверждается подписанным сторонами актом выполненных работ от 15.04.2013.

В акте приемки от 29.04.2013 стороны отразили, что производство скрытых работ по укреплению грунтов основания фундаментов проведено методом цементации, и представители заказчика об этом не были уведомлены.

В целях определения правильности выполнения работ по укреплению грунтов методом цементации, по заказу Учреждения обществом с ограниченной ответственностью «СТРОЙЭКСПЕРТ» (далее – общество «СТРОЙЭКСПЕРТ»), проведена экспертиза, согласно результатам которой названные работы Компанией не выполнены.

Ссылаясь на ненадлежащее выполнение Компанией обязательств по государственному контракту, а также на то, что работы выполнены со значительным превышением срока, Учреждение обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

При разрешении спора, суды правильно установили, что требования сторон основаны на ненадлежащем исполнении обязательств, вытекающих из государственного контракта от 01.02.2012 № 0372100012112000087, к спорным правоотношениям подлежат применению положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ) и положения главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Согласно статье 9 Закона № 94-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

В соответствии и со статьей 763 Гражданского кодекса по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтов объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Согласно пункту 1 статьи 721 Гражданского кодекса качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода.

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Согласно акту о приемке работ от 15.04.2013, подписанного ответчиком без замечаний, истец выполнил работы по контракту на сумму 2 758 536 руб. 44 коп.

Экспертное заключение ООО «СТРОЙЭКСПЕРТ» не было принято судом в качестве надлежащего доказательства по делу, в связи с отсутствием доказательств извещения Компании о проведенной экспертизе, по ходатайству Учреждения в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом была назначена экспертиза. Согласно заключению эксперта Никольского М.Ю. от 30.09.2014 № 207/16 Компанией проведены работы по укреплению грунтов методом цементации и устройству отмоستков на сумму 259 954 рубля., при этом недостатков в выполненных работах экспертом не выявлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды исходя из фактических обстоятельств дела правомерно отказали Учреждению в расторжении государственного контракта и возмещении причиненного ущерба.

Довод заявителя жалобы о том, что при производстве части работ Компанией были нарушены требования СНиП 3.02.01-87 «Земляные сооружения, основания и фундаменты», что свидетельствует, по его мнению, о невыполнении работ обоснованно отклонен судами, так как опровергается выводами экспертизы и в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтвержден надлежащими доказательствами.

Ссылки заявителя на неправомерный отказ суда в назначении повторной экспертизы несостоятельны, назначение повторной экспертизы в силу статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является правом, а не обязанностью суда.

При рассмотрении дела судами не было допущено существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть 45187» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова