

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-17181

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Старооскольский кооператор» (Белгородская область, с. Песчанка, заявитель) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.03.2015 по делу № А08-7300/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Старооскольский кооператор» (далее – общество, истец) к гражданину Смехнову Юрию Леонидовичу (Белгородская область, г. Старый Оскол, далее – Смехнов Ю.Л., ответчик) о взыскании 843 710 рублей 20 копеек убытков, 191 263 рублей 42 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 21.09.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы

подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исковые требования мотивированы тем, что Смехнов Ю.Л. в период осуществления им полномочий руководителя общества действовал вопреки его интересам и причинил обществу убытки на сумму 843 710 рублей 20 копеек путем приобретения товаров за счет общества для использования в личных целях, не связанных хозяйственной деятельностью общества.

Согласно пункту 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ) единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральным законом.

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении споры суды исходили из того, что привлечение к ответственности руководителя хозяйственного общества зависит от того, действовал ли он при исполнении возложенных на него обязанностей разумно и добросовестно, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения полномочий единоличного исполнительного органа. Руководитель юридического лица не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал, исходя из обычных условий делового оборота, либо в пределах разумного предпринимательского риска.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили представленные в дело доказательства (товарные чеки, накладные, бухгалтерский баланс) и, с учетом установленных фактических обстоятельств, пришли к выводу об отсутствии оснований для привлечения Смехнова Ю.Л. к ответственности, поскольку общество не доказало наличие всех условий, при которых единоличный исполнительный орган общества обязан возместить убытки в соответствии со статьей 44 Закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ и статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом, давая правовую оценку документам истца, представленным в обоснование доводов о наличии у него убытков (товарные чеки, накладные и пр.), суды отметили, что представленные в дело документы не содержат подписей лиц с указанием инициалов и фамилий, и не отвечают предъявляемым к доказательствам требованиям достаточности и достоверности, а наличие у общества убытков, отраженных в бухгалтерском балансе общества, само по себе не свидетельствует о наличии оснований для возложения на ответчика обязанности по их возмещению.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

При таких условиях у судов имелись правовые основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

Выводы судов не противоречат правовым позициям, изложенным в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации АС РФ № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»; Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», а также сложившейся судебной практике по спорам, связанным с возмещением убытков лицами, входящими в состав юридического лица. Ссылка заявителя на противоречие вывода судов позиции, изложенной в названных постановлениях, отклоняется, поскольку основана на их ошибочном понимании.

Доводы заявителя о том, что обществом доказана совокупность условий, необходимых для возложения на руководителя гражданско-правовой ответственности, не опровергают выводы судов и по существу направлены на переоценку всесторонне исследованных в ходе рассмотрения настоящего дела обстоятельств, установление которых не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на стадии кассационного производства.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Старооскольский кооператор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова