

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-18638

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., рассмотрев кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Сеченовский пер., д.2» (г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 по делу № А40-103792/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску открытого акционерного общества «Мосотделстрой № 7» (далее – общество) к товариществу собственников жилья «Сеченовский пер., д.2» (далее – товарищество) о взыскании задолженности и пеней по договору подряда,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.09.2014 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, принятым при рассмотрении дела по правилам для суда первой инстанции, решение от 17.09.2014 отменено, исковые требования удовлетворены частично: с товарищества в пользу общества взысканы 3 191 584 рубля долга; во взыскании остальной части долга и пеней отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 18.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе товарищество просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных вследствие взыскания стоимости несогласованных дополнительных работ и незавершенности работ и отсутствия оснований для обязанности к их полной оплате.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Довод товарищества об отсутствии согласования с ним проведенных дополнительных работ рассмотрен судами и опровергнут принятием таких работ и частичной их оплатой.

Товарищество не ссылается на наличие оснований (недостатков) для уменьшения стоимости работ на суммы гарантийного резерва, поэтому суды правомерно обязали его оплатить выполненные обществом работы.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Сеченовский пер., д.2» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова