

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19002

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества небанковской кредитной организации «Межбанковский расчетный центр» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – ЗАО НКО «МРЦ», кредитор) на определение Арбитражного суда Приморского края от 06.04.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2015 по делу № А51-17906/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Ефремов» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ЗАО НКО «МРЦ» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 11 341 377,16 руб., составляющей предоплату по договору поставки от 04.07.2012 № 1.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.10.2015 названные судебные акты изменены. Признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования ЗАО НКО «МРЦ» в размере 50 000 руб., в том числе 49 208,90 руб. основного долга и 791,10 руб. процентов

В остальной части определение суда первой инстанции от 06.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 13.07.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит принятые судебные акты отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив все имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 309, 310, 454, 456, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 26 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из того, что требование ЗАО НКО «МРЦ» о включении задолженности по договору поставки в реестр требований кредиторов не подтверждено надлежащими доказательствами.

Судами установлено, что в представленной в материалы дела выписке по корреспондентскому счету ЗАО НКО «МРЦ» № 3010381070000000301 за период с 01.06.2012 по 31.01.2013

операция по перечислению в пользу должника предоплаты по договору поставки от 04.07.2012 № 1 в размере 13 904 000 руб. на основании представленного кредитором платежного документа не отражена. Пояснения относительно отсутствия сведений о совершении соответствующей операции в выписке по корреспондентскому счету ЗАО НКО «МРЦ» не даны.

Изменяя определение и постановление, суд округа указал, что задолженность должника перед кредитором по договору поставки от 04.07.2012 № 1 в размере 50 000 руб. подтверждена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Приморского края от 21.05.2015 по делу № А51-9613/2014 (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод ЗАО НКО «МРЦ» о нарушении судами части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отклонению, поскольку в обоснование иных выводов суд первой инстанции привел соответствующие мотивы с учетом разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств».

Иные доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу небанковской кредитной организации «Межбанковский расчетный центр» в лице конкурсного управляющего Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.А. Букина