

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ФМРус» (г. Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015 по делу № А40-36567/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015 по тому же делу по иску Российского Зернового Союза (город Москва, далее – Российский Зерновой Союз, Союз, истец) к закрытому акционерному обществу «ФМРус», ОГРН 1097746208207 (далее – закрытое акционерное общество «ФМСРус», общество, ответчик) о взыскании 1 146 000 рублей задолженности по членским взносам, 121 263 рублей 99 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом заявления об увеличении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов и содержания кассационной жалобы, закрытое акционерное общество «ФМРус» (ОГРН 1027739725860) было реорганизовано в форме разделения на закрытое акционерное общество «ФМРус» (ОГРН 1097746208207) и закрытое акционерное общество «АгроИнвест» (ОГРН 1097746208196), в связи с чем закрытое акционерное общество «ФМРус» (ОГРН 1027739725860) прекратило свою деятельность и исключено из Единого государственного реестра юридических лиц; до прекращения деятельности юридического лица путем реорганизации в форме разделения закрытое акционерное общество «ФМРус» (ОГРН 1027739725860) являлось членом Российского Зернового Союза.

Закрытое акционерное общество «ФМРус» (ОГРН 1097746208207) оспаривает выводы судов в части взыскания с него членских взносов за 2013, 2014, 2015, поскольку полагает, что вновь созданное юридическое лицо не является членом Российского Зернового Союза, поэтому требование по оплате с него членских взносов противоречит закону.

Из сведений, размещенных на официальном сайте Федеральной налоговой службы относительно закрытого акционерного общества «АгроИнвест» (ОГРН 1097746208196), следует, что правоспособность общества с ограниченной ответственностью «АгроИнвест» прекращена в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц; способом прекращения деятельности юридического лица является внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о прекращении деятельности юридического лица в связи с исключением из Единого государственного реестра юридических лиц на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»; дата регистрации прекращения деятельности – 2011 год. Следовательно, на дату возникновения обязанности по уплате членских взносов и образования задолженности, ответчик являлся единственным правопреемником закрытого акционерного общества «ФМРус» (ОГРН 1027739725860).

Юридические лица и (или) граждане в целях представления и защиты общих, в том числе профессиональных, интересов, для достижения

общественно полезных, а также иных не противоречащих федеральным законам и имеющих некоммерческий характер целей вправе создавать объединения в форме ассоциаций (союзов), являющиеся некоммерческими организациями, основанными на членстве (пункт 1 статьи 11 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ).

Из смысла и содержания части 2 статьи 30 Конституции Российской Федерации вытекает невозможность принуждения к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем. Любое объединение, его структура и организационно – правовые формы управления им должны быть основаны на личной инициативе, добровольном волеизъявлении и, следовательно, на добровольном членстве в таком объединении. Названные права по своей природе могут принадлежать как гражданам (физическим лицам), так и их объединениям (юридическим лицам).

Данное конституционное положение следует рассматривать во взаимосвязи с положением пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Абзацем 2 части 1 статьи 26 Закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ определено, что источниками формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются, в том числе регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов); порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (часть 2 статьи 26 от 12.01.1996 № 7-ФЗ). Данной норме корреспондируют пункт 2 статьи 123 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым установлена обязанность члена ассоциации (союза) уплачивать предусмотренные уставом ассоциации (союза) членские взносы.

В рассматриваемом случае суды установили, что единоличный исполнительный орган вновь созданного юридического лица, не изменившего прежнее наименование – закрытое акционерное общество «ФМРус» (ОГРН 1097746208207) и его правопродшественника – закрытого акционерного общества «ФМРус» (ОГРН 1027739725860) совпадают. Суды, приняв во внимание, что ответчик не сообщил о факте реорганизации и, учитывая его дальнейшие конклюдентные действия по регулярному перечислению в течение трех лет (с 2010 по 2013 год) членских взносов, в размере, определенном Положением о вступительных, членских и целевых взносах, а также отсутствие доказательств, свидетельствующих об ошибочности платежей, пришли к выводу о направленности воли закрытого акционерного общества «ФМСРус» с момента его создания путем реорганизации в форме разделения на дальнейшее участие в Российском Зерновом Союзе в качестве его члена.

Удовлетворяя искивые требования, суды исходили из установленных конкретных обстоятельств, в том числе, факта реализации в спорный период ответчиком прав члена Союза, и руководствовались положениями статей 307,

309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали за ответчиком обязанность по уплате членских взносов в истребуемом истцом размере, с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела суды первой, апелляционной и кассационной инстанций руководствовались гражданским законодательством, в том числе нормами Закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ. Правовые выводы судов не противоречат действующему законодательству.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ФМРус» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова