79004_767535

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 01 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Технодинамика» (далее – истец, АО «Технодинамика») на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по делу № А40-170178/2014,

установил:

АО «Технодинамика» (ранее - акционерное общество «Авиационное оборудование») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «ЦАГИ-системы моделирования» (далее - ответчик) о признании договора подряда от 11.01.2012 № Я-12/Р-225КТВ незаключенным.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекс Российской Федерации, руководствуясь положениями части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 10, 166, 702, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными», исходили из того, что сторонами согласованы все существенные условия спорного договора, а потому основания для признания договора незаключенным отсутствуют, с чем согласился суд округа.

Довод истца об отмене решения Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2013 по делу № А40-134698/2013 подлежит отклонению, поскольку названный судебный акт отменен в части, не относящейся к настоящему спору.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Технодинамика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.