

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18333

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» (далее – общество «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз») на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 по делу № А81-5837/2014 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по иску общества «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» к обществу с ограниченной ответственностью «Муравленковская Транспортная Компания» (далее – транспортная компания) о взыскании денежных средств,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 09.02.2015 с транспортной компании в пользу общества «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» взысканы 7 250 208 рублей 13 копеек в качестве неосновательного обогащения, возникшего вследствие оплаты фактически не оказанных услуг по договору от 30.12.2010 № Д/2013/10-4283.

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 15.05.2015 решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» просит отменить состоявшиеся по делу постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из конкретных обстоятельств дела, пришел к выводу о недоказанности заявленных обществом «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» требований.

Окружной суд согласился с такой оценкой доказательств.

Доводы заявителя об обратном подлежат отклонению, поскольку полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья,

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов