

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-18549

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Садыкова Айнура Асхатовича на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2015 по делу № А47-12189/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Суровцевой Татьяны Владимировны (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника временный управляющий его имуществом Садыков А.А. обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением о взыскании с должника фиксированной суммы вознаграждения временного управляющего в размере 48 386 рублей 30 копеек и судебных расходов на процедуру банкротства в общей сумме 9 146 рублей 27 копеек.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015, заявление удовлетворено частично, с должника в пользу арбитражного управляющего Садыкова А.А. взыскано 21 580 рублей 64 копейки вознаграждения и 8 238 рублей 38 копеек в возмещение расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Садыков А.А. просит отменить состоявшиеся по обособленному спору определение и постановления судов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве» правовая природа вознаграждения арбитражного управляющего носит частноправовой встречный характер. Если арбитражный управляющий ненадлежащим образом исполнял свои обязанности, размер причитающихся ему фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению может быть соразмерно уменьшен.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на основании статей 20.3, 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды первой и апелляционной инстанций учли момент поступления в суд заявления должника о прекращении производства по делу, объем выполненных работ, добросовестность исполнения возложенных на управляющего обязанностей, относимость и целесообразность понесенных расходов к процедуре банкротства должника и пришли к выводу о необходимости удовлетворения заявления арбитражного управляющего в соответствующей части.

Арбитражный суд округа согласился с такой оценкой фактических обстоятельств дела.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут служить основанием для отмены оспариваемых судебных актов, так как в указанной части направлены на разрешение вопросов факта и переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражному управляющему Садыкову Айнуру Асхатовичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов