

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-18657

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СинаратрансАвто» от 04.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2015 по делу № А60-1815/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СинараТрансАвто» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Свердловской области (далее – инспекция) о признании недействительными решения от 05.09.2014 № 69 в части доначисления налога на прибыль за 2012 год, налога на добавленную стоимость за 2011 - 2012 года, пени за неуплату налога на прибыль, налога на добавленную стоимость, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

### **Установил:**

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 06.10.2015, заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение от 05.09.2014 № 69 в части доначисления налога на прибыль в сумме 424 407 рублей, начисления соответствующих пеней и штрафа. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установили суды, доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о неправомерном применении налоговых вычетов по договору транспортной экспедиции, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «ТЭК Екатеринбург».

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций, руководствуясь

положениями статьями 169, 170 - 172 Налогового кодекса, учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, которые в совокупности указывают на невозможность выполнения спорным контрагентом своих обязательств по заключенному с обществом договору.

При этом суды приняли во внимание установленные факты того, что общество «ТЭК Екатеринбург» имеет признаки анонимной структуры, по объективным причинам не мог исполнить обязательство перед обществом «СинараТрансАвто», так как у него отсутствовали необходимые ресурсы (персонал, транспортные средства), сведения о привлечении для исполнения договорных обязательств третьих лиц отсутствуют, налоговым органом в ходе проверки выявлены недостатки в оформлении актов выполненных работ, товарно-транспортных накладных и товарных накладных, представленные обществом «СинараТрансАвто» документы не отвечают критерию достоверности и не подтверждают хозяйственные операции именно со спорным контрагентом.

Принимая во внимание названные обстоятельства, суды пришли к выводу о создании налогоплательщиком формального документооборота с обществом «ТЭК Екатеринбург», направленного на незаконное предъявление к возмещению налога на добавленную стоимость.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов и не являются основанием к изменению или отмене оспариваемых судебных актов.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СинаратрансАвто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина