

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-8248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.Н.Маненков, рассмотрев ходатайство Индыка Дмитрия Владимировича, Тимохина Сергея Серафимовича, Тимохиной Натальи Ильиничны, Трифонова Григория Борисовича, Тургановой Сауле Усенбаевны о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.10.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по делу № А40-79002/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Корпорация СТЕП» к потребительскому кооперативу «Гаражно-строительный кооператив «Ново-Воронцово», Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о вынесении решения о государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество,

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Индыка Дмитрия Владимировича, Стариковой Раисы Сергеевны, Тимохина Сергея Серафимовича, Тимохиной Натальи Ильиничны, Трифонова Григория Борисовича, Тургановой Сауле Усенбаевны,

установил:

Индык Дмитрий Владимирович, Тимохин Сергей Серафимович, Тимохина Наталья Ильинична, Трифонов Григорий Борисович, Турганова Сауле Усенбаевна обратились в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно ходатайствуя о

восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы.

Согласно положениям части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015.

Настоящая кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации согласно штампу канцелярии суда 22.01.2016, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока на обжалование судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи кассационной жалобы вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем, чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

В качестве причин пропуска срока заявители ссылаются на наличие семейных обстоятельств, отсутствие сведений об обжалуемом судебном акте.

Оценивая приведенные заявителями доводы, суд учитывает, что заявитель Турганова С.У. участвовала в судебном заседании кассационной инстанции через своего представителя.

Как следует из информации, размещенной на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru), постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 10.10.2015.

Из обжалуемых судебных актов видно, что заявителями апелляционной и кассационной жалоб являлись Индык Д.В., Тимохин С.С., Тимохина Н.И., Трифонов Г.Б., Турганова С.У.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель самостоятельно принимает меры по получению информации о движении дела и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им этих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Доподлинно зная о состоявшемся постановлении суда округа и намереваясь его обжаловать, заявители имели реальную возможность ее реализовать. Доказательств невозможности ознакомления с обжалуемым судебным актом заявители не представили.

Поскольку в ходатайстве не приведено обстоятельств, свидетельствующих о том, что процессуальный срок пропущен по причинам, не зависящим от заявителей, оснований для его удовлетворения не имеется.

Уважительных причин пропуска срока при направлении кассационной жалобы не представлено.

Уважительных причин, объективно воспрепятствовавших своевременной подаче жалобы в Верховный Суд Российской Федерации в период с 10.10.2015 по 09.12.2015, заявителями не приведено. Обстоятельства, указанные заявителем в обоснование пропуска срока, в нарушение ст. 65 АПК РФ заявителями документально не подтверждены.

Согласно ч. 1 ст. 9 АПК РФ, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

В силу пункта 5 параграфа 1 раздела 2 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде, утвержденного Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80 в случае, если при обращении в арбитражный суд документы были представлены в электронном виде, то они не возвращаются заявителю.

Кассационная жалоба и приложенные к ней документы были направлены в суд кассационной инстанции в электронном виде, в связи с чем, они возврату не подлежат.

Поскольку платежное поручение об уплате государственной пошлины также представлено в электронном виде, то в соответствии с пунктом 2 параграфа 2 раздела I Порядка подачи документов, вопрос о возврате уплаченной государственной пошлины может быть решен только при наличии оригинала платежного документа.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства Индыка Дмитрия Владимировича, Тимохина Сергея Серафимовича, Тимохиной Натальи Ильиничны, Трифонова Григория Борисовича, Тургановой Сауле Усенбаевны» о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить Индыку Дмитрию Владимировичу, Тимохину Сергею Серафимовичу, Тимохиной Наталье Ильиничне, Трифонову Григорию Борисовичу, Тургановой Сауле Усенбаевне кассационную жалобу на решение Арбитражного суда г.Москвы от 22.10.2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2015 по делу № А40-79002/2013.

Судья

А.Н.Маненков